

2020. június 26-án benyújtott kereset – Allergan Holdings France kontra EUIPO – Dermavita Company (JUVEDERM)

(T-397/20. sz. ügy)

(2020/C 279/63)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: J. Day solicitor és T. de Haan lawyer)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dermavita Company SARL (Bejrút, Libanon)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: JUVEDERM európai uniós szóvédjegy – 2 196 822. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 14-én hozott határozata (R 877/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozat rendelkező részének 3. és 4. pontját abban a részében, amelyben az elutasította a felperesnek a 2 196 822. sz. JUVEDERM európai uniós védjegy törlésével szemben benyújtott fellebbezését a „fogászati implantátumok” tekintetében és a felperes kötelezte saját költségeinek viselésére;
- az EUIPO-t és a Dermavita Company Ltd-et kötelezze a saját költségeik, valamint a felperes költségeinek a viselésére, ideértve az utóbbi részéről a negyedik fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 64. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2020. június 19-én benyújtott kereset – Wuxi Suntech Power kontra Bizottság

(T-403/20. sz. ügy)

(2020/C 279/64)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Wuxi Suntech Power Co. Ltd (Wuxi, Kína) (képviselők: Y. Melin és B. Vigneron ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2017/1570 végrehajtási rendelettel hatályon kívül helyezett kötelezettségvállalást megszegő Wuxi Suntech Power Co. Ltd által kiállított számlák érvénytelenítéséről szóló, 2020. március 25-i (EU) 2020/444 bizottsági végrehajtási rendeletet;
- a Bizottságot, valamint a Bizottság kérelmeinek támogatása végett az eljárásba esetlegesen beavatkozó feleket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes a jelen ügy tényeinek értékelésére vonatkozó nyilvánvaló hibára, az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének, és az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikkének, és többek között annak (9) bekezdésének a megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperes megsértette a Bizottság és – többek között a felperes nevében – a CCCME között létrejött kötelezettségvállalás feltételeit. A felperes a kötelezettségvállalásnak megfelelően járt el, amikor a Suntech Europe France, a Suntech Power Italy Co., Srl és a Suntech Power Deutschland GmbH által az első független uniós vevő részére teljesített vizonteladások számláiról jelentést tett, amíg az e társaságokkal fennálló kapcsolata meg nem szűnt. A felperes akkor is a kötelezettségvállalást is tiszteletben tartva járt el, amikor megfelelő időben bejelentette a Bizottságnak, hogy a felperesnek s fent említett társaságokhoz való kapcsolódását megszüntető szerkezetátalakítás következtében módosult a részesedése.
2. A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy még ha a felperes meg is sértette volna a kötelezettségvállalást, ami nem áll fenn, a Bizottság jogellenesen járt el, amikor a releváns számlákat érvénytelennek nyilvánította, és azok vonatkozásában vámot szedett be, mivel azon jogkörök, amelyekkel ennek keretében élt, lejártak és/vagy azokat visszavonták. Ennek állítólag az az oka, hogy az 1238/2013/EU és az 1239/2013/EU végrehajtási rendelet 2015. december 7-én hatályát veszítette. Hasonlóképpen az (EU) 2017/367 és a 2017/366 végrehajtási rendelet 2018. szeptember 3-án lejárt.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy jogellenes a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. december 2-i 1238/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet 3. cikkének (2) bekezdése, a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről és az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerinti részleges időközi felülvizsgálat megszüntetéséről szóló, 2017. március 1-jei (EU) 2017/367 végrehajtási rendeletet 2. cikkének (2) bekezdése, a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2013. december 2-i 1239/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet 2. cikkének (2) bekezdése, és a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vámoknak az (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről és az (EU) 2016/1037 rendelet 19. cikkének (3) bekezdése szerinti részleges időközi felülvizsgálat megszüntetéséről szóló, 2017. március 1-jei (EU) 2017/366 bizottsági rendeletet 2. cikkének (2) bekezdése, amely rendelkezések a Bizottság számára jogköröket biztosítottak arra vonatkozóan, hogy a kötelezettségvállalással kapcsolatos számlákat érvénytelennek nyilvánítsa, és a szabad forgalomba bocsátott múltbeli importok vonatkozásában elrendelje a vámok beszedését.