

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: RIVIERA AIRPORT európai uniós színes ábrás védjegy –16 392 731. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 28-án hozott határozata (R 2174/2019-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy
- adjon helyt a felperes fellebbezésének;
  - teljes egészében adjon helyt a felperes arra irányuló, 20 824 C. sz. törlési kérelmének, hogy töröljék a vitatott védjegyet;
  - az európai uniós védjegy jogosultját kötelezze a felperes részéről a fellebbezési tanács és a törlési osztály előtt felmerült költségek viselésére;
  - másodlagosan utalja vissza az ügyet a törlési osztály elé az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának alkalmazása céljából;
- rendelkezzen a felperes költségeinek viseléséről.

**Jogalapok**

- A rosszhiszemű bejelentésre vonatkozó megfelelő ítélkezési gyakorlat téves értelmezése;
- a rosszhiszemű bejelentés átfogó és esetenkénti megítéléséhez szükséges valószínűsítő körülmények téves és részleges elemzése, illetve értékelése;
- az összes többi releváns valószínűsítő körülmény és rendelkezésre álló bizonyíték azon követelménynek megfelelő figyelembevételének elmulasztása, hogy a rosszhiszemű bejelentést átfogóan és esetenként kell értékelni;
- az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12. cikke (2) bekezdésének téves értelmezése és alkalmazása;
- a fellebbezési tanács nem végzett megfelelő elemzést.

---

**2020. június 26-án benyújtott kereset – Cole Haan kontra EUIPO – Samsøe & Samsøe (Ø)**

**(T-399/20. Sz. ügy)**

(2020/C 271/61)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Cole Haan LLC (Greenland, New Hampshire, Egyesült Államok) (képviselő: G. Vos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Samsøe & Samsøe Holding A/S (Koppenhága, Dánia)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: Ø európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 17 429 044. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 15-én hozott határozata (R 1375/2019-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az e keresettel kapcsolatban felmerült költségek viselésére;
- a beavatkozó felet kötelezze a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

**Jogalap**

- A vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóság megfelelő meghatározásának hiánya;
- Az összetéveszthetőség megfelelő átfogó értékelésének hiánya.

---

**2020. június 30-án benyújtott kereset – Zippo Manufacturing és társai kontra Bizottság**

(T-402/20. sz. ügy)

(2020/C 271/62)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperesek: Zippo Manufacturing Co. (Bradford, Pennsylvania, Egyesült Államok), Zippo GmbH (Emmerich am Rhein, Németország), Zippo SAS (Párizs, Franciaország) (képviselő: R. MacLean Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Amerikai Egyesült Államokból származó egyes termékekre vonatkozó egyes kereskedelempolitikai intézkedésekről szóló, 2020. április 6-i (EU) 2020/502 bizottsági végrehajtási rendeletet annyiban, amennyiben ezek az intézkedések a felperesek vonatkozásában alkalmazandók;
- az alperest és az esetleges beavatkozó feleket kötelezze a felperesek részéről ezen eljárásban felmerülő költségek és kiadások viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a felperesek termékeinek a megtámadott rendelettel bevezetett kiegészítő vámok alkalmazása szempontjából történő kiválasztása során megsértették az arányosság elvét, azon az alapon, hogy ezek az intézkedések: (a) nem alkalmasak az elérni kívánt célok megvalósítására; (b) meghaladják az e célok megvalósításához szükséges mértéket, és (c) a felperesekkel szemben szükségtelenül hátrányos következményeket váltanak ki.