

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, valamint az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének d) és e) pontját azáltal, hogy i. az építési törvény alapján nyújtott összes állami kezességvállalást és állami kölcsönt egyetlen *ad hoc* támogatásnak; továbbá ii. a tervezési törvény alapján nyújtott tőkeinjekciót, valamint az e törvény alapján nyújtott összes állami kezességvállalást és állami kölcsönt egy másik egyetlen *ad hoc* támogatásnak minősítette, holott minden egyes állami kölcsönt és állami kezességvállalást különálló *ad hoc* támogatási intézkedésnek kellene minősíteni, amelyeket egyedileg kellene bejelenteni a Bizottságnak akkor, amikor a Femern A/S és a dán hatóságok megállapodnak az egyes állami kölcsönök és állami kezességvállalások feltételeiben.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontját és a KEÉFP-ről szóló közleményt⁽²⁾ azáltal, hogy több szempontból tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor a támogatást a belső piacon összeegyeztethetőnek ítélte. E jogalap négy részre tagolódik:
 - a felperesek először is akként érvelnek, hogy a Bizottság tévedett, amikor megállapította, hogy az állandó összeköttetés európai érdekét képvisel;
 - másodszer, a Bizottság a támogatást tévesen ítélte szükségesnek, mivel a támogatásnak nincs ösztönző hatása, továbbá nem felel meg a kontrafaktuális forgatókönyvvel és az alternatív projektek létezésével kapcsolatos, a KEÉFP-ről szóló közleményben előírt követelményeknek. Hasonlóképp, a Bizottság tévedett, amikor a megtámadott határozatban helytelenül alacsony belső megtérülési rátára támaszkodott, amennyiben azt a projekt nagyon rövid, 40 éves élettartama alapján számította ki, amely nem felel meg az infrastruktúra valódi élettartamának, vagyis annak az időszaknak, amelyen keresztül a Femern A/S képes lesz gazdaságosan üzemeltetni az állandó összeköttetést;
 - harmadszor, a Bizottság a támogatást tévesen ítélte arányosnak, mivel a támogatás időben korlátlan. A Bizottság továbbá számos nyilvánvaló hibát követett el a finanszírozási hiány elemzése során. A Bizottság tévesen támaszkodott a projekt fent említett nagyon rövid élettartamára, ami azt eredményezte, hogy az állandó összeköttetés működtetéséből származó bevételekhez viszonyítva magasabb lett a költségek aránya; a Bizottság alulértékelte a Femern A/S tervezett bevételeit, továbbá felülértékelte a tervezett költségeket azáltal, hogy a finanszírozási hiány kiszámításába belefoglalta különösen a működési költségeket. A Bizottság végül tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támogatási elem a Femern A/S által a dán állam részére fizetett kamatlábból áll, holott annak következtében, hogy egyetlen magán-gazdaságiszereplő sem volt hajlandó jelentős állami támogatás nélkül befektetni a projektbe, a támogatási elem az állami kölcsönök teljes összegéből, valamint a kölcsönöknek az állami kezességvállalásokkal fedezett összegeiből áll;
 - negyedszer, a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támogatás nem vezet a verseny indokolatlan torzulásához, mivel a támogatás a releváns piacon erőfölényes helyzetet hoz létre a Femern A/S számára, továbbá túlkapacitást keletkeztet, és lehetővé teszi a Femern A/S-nek, hogy a költségeknél alacsonyabb árakat alkalmazzon. A Bizottság végül figyelmen kívül hagyta azt, hogy a támogatást arra használják, hogy megnehezítsék a felperesek németországi kikötőjébe történő eljutást. A Bizottság elmulasztotta elismerni, hogy e kedvezőtlen hatások túlsúlyban vannak a támogatás által kiváltott bármely kedvező hatáshoz képest.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

⁽²⁾ A Bizottság közleménye az európai közérdekű jelentős projektek megvalósításának előmozdítására nyújtott állami támogatás belső piacon való összeegyeztethetőségének elemzési kritériumairól (HL 2014. C 188., 4. o.).

2020. június 17-én benyújtott kereset – Stena Line Scandinavia kontra Bizottság

(T-391/20. sz. ügy)

(2020/C 279/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Stena Line Scandinavia AB (Göteborg, Svédország) (képviselő: L. Sandberg-Mørch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.39078 – 2019/C (ex 2014/N) számú azon állami támogatásról szóló, 2020. március 20-i európai bizottsági határozatot, amelyet Dánia a Femern A/S javára hajtott végre;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, valamint az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének d) és e) pontját azáltal, hogy i. az építési törvény alapján nyújtott összes állami kezességvállalást és állami kölcsönt egyetlen *ad hoc* támogatásnak; továbbá ii. a tervezési törvény alapján nyújtott tőkeinjekciót, valamint az e törvény alapján nyújtott összes állami kezességvállalást és állami kölcsönt egy másik egyetlen *ad hoc* támogatásnak minősítette, holott minden egyes állami kölcsönt és állami kezességvállalást különálló *ad hoc* támogatási intézkedésnek kellene minősíteni, amelyeket egyedileg kellene bejelenteni a Bizottságnak akkor, amikor a Femern A/S és a dán hatóságok megállapodnak az egyes állami kölcsönök és állami kezességvállalások feltételeiben.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontját és a KEÉFP-ről szóló közleményt⁽²⁾ azáltal, hogy több szempontból tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor a támogatást a belső piacon összeegyeztethetőnek ítélte. E jogalap négy részre tagolódik:
 - a felperes először is akként érvel, hogy a Bizottság tévedett, amikor megállapította, hogy az állandó összeköttetés európai érdeket képvisel;
 - másodszor, a Bizottság a támogatást tévesen ítélte szükségesnek, mivel a támogatásnak nincs ösztönző hatása, továbbá nem felel meg a kontrafaktuális forgatókönyvvel és az alternatív projektek létezésével kapcsolatos, a KEÉFP-ről szóló közleményben előírt követelményeknek. Hasonlóképp, a Bizottság tévedett, amikor a megtámadott határozatban helytelenül alacsony belső megtérülési rátára támaszkodott, amennyiben azt a projekt nagyon rövid, 40 éves élettartama alapján számította ki, amely nem felel meg az infrastruktúra valódi élettartamának, vagyis annak az időszaknak, amelyen keresztül a Femern A/S képes lesz gazdaságosan üzemeltetni az állandó összeköttetést;
 - harmadszor, a felperes akként érvel, hogy a Bizottság a támogatást tévesen ítélte arányosnak, mivel a támogatás időben korlátlan. A Bizottság továbbá számos nyilvánvaló hibát követett el a finanszírozási hiány elemzése során. A Bizottság tévesen támaszkodott a projekt fent említett nagyon rövid élettartamára, ami azt eredményezte, hogy az állandó összeköttetés működtetéséből származó bevételekhez viszonyítva magasabb lett a költségek aránya; a Bizottság alulértékelt a Femern A/S tervezett bevételeit, továbbá felülértékelt a tervezett költségeket azáltal, hogy a finanszírozási hiány kiszámításába belefoglalta különösen a működési költségeket. A Bizottság végül tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támogatási elem a Femern A/S által a dán állam részére fizetett kamatlábból áll, holott annak következtében, hogy egyetlen magán-gazdaságiszereplő sem volt hajlandó jelentős állami támogatás nélkül befektetni a projektbe, a támogatási elem az állami kölcsönök teljes összegéből, valamint a kölcsönöknek az állami kezességvállalásokkal fedezett összegeiből áll;
 - negyedszer, a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a támogatás nem vezet a verseny indokolatlan torzulásához, mivel a támogatás a releváns piacon erőfölényes helyzetet hoz létre a Femern A/S számára, továbbá túlkapacitást keletkeztet, és lehetővé teszi a Femern A/S-nek, hogy a költségeknél alacsonyabb árakat alkalmazzon. A Bizottság elmulasztotta elismerni, hogy e kedvezőtlen hatások túlsúlyban vannak a támogatás által kiváltott bármely kedvező hatáshoz képest.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

⁽²⁾ A Bizottság közleménye az európai közérdeket képviselő jelentős projektek megvalósításának előmozdítására nyújtott állami támogatás belső piacon való összeegyeztethetőségének elemzési kritériumairól (HL 2014. C 188., 4. o.).