

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: DENIM HUNTER európai uniós ábrás védjegy – 14 649 891. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2020. április 3-án hozott határozata (R 849/2018-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a felperes részéről felmerült költségeket is.

Jogalapok

- A fellebbezési tanács tévesen értékelte a felperes védjegybejelentésében szereplő áruk (adminisztratív) korlátozásának következményét és a felperes védjegyében szereplő ábrás elem hatását;
- A fellebbezési tanács teljes mértékben figyelmen kívül hagyta azt, hogy a Törvényszék a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében már értékelte a „HUNTER” szó megkülönböztető képességét.

2020. június 26-án benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-388/20. sz. ügy)

(2020/C 262/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F. Laprévote, S. Rating és I. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2020. május 28-i SA.56809 (2020/N) számú állami támogatásról szóló (EU) határozatát – Finnország – COVID-19: az állam által a Finnairnek nyújtott kölcsöngarancia; ⁽¹⁾ és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

A felperes azt is kérte, hogy a keresetét a Bíróság alapokmányának 23a. cikke szerinti gyorsított eljárásban bírálják el.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének b) pontját mivel azt állapította meg, hogy a támogatás a finn gazdaság komoly zavarainak megszüntetésére irányul, és mivel megsértette azt a kötelezettséget, hogy mérlegelést folytasson le a támogatás kedvező hatásai és azon kedvezőtlen hatások között, amelyeket a támogatás a versenyfeltételekre és a torzulásmentes verseny fenntartására gyakorol (az úgynevezett „mérlegelési teszt”).

2. A második jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság határozata sérti az EUMSZ egyes rendelkezéseit, valamint az európai jog általános elveit a hátrányos megkülönböztetés tilalma és a szolgáltatások szabad mozgása tekintetében, amelyek az 1980-as évek vége óta az Unió légi közlekedése liberalizációjának alapját képezik. Az Unió légi közlekedési piacának liberalizációja lehetővé tette a valóban páneurópai, fapados légitársaságok növekedését. Az Európai Bizottság figyelmen kívül hagyta a COVID-19 válság által az e páneurópai légitársaságoknak okozott károkat, és e légitársaságok szerepét Finnország légi összeköttetésében, mivel lehetővé tette, hogy Finnország e támogatást csak a Finnair számára tartsa fenn. Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja kivételt határoz meg az állami támogatásoknak az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti tilalma alól, azonban nem határoz meg kivételt az EUMSZ egyéb szabályai és elvei alól.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság a súlyos nehézségek ellenére nem kezdeményezett hivatalos vizsgálati eljárást, és megsértette a felperes eljárási jogait.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az őt terhelő indokolási kötelezettséget.

(¹) Az Európai Bizottság 2020. május 28-i SA.56809 (2020/N) számú állami támogatásról szóló (EU) határozata – Finnország – COVID-19: az állam által a Finnairnek nyújtott kölcsöngarancia (az Európai Unió Hivatalos Lapjában még nem tették közzé).

2020. június 29-én benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – Rudolf Böckenholt (LLOYD'S)

(T-400/20. sz. ügy)

(2020/C 262/50)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rudolf Böckenholt GmbH & Co. KG (Ostbevern, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: LLOYD'S ábrás védjegy – 2 957 132. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. április 14-én hozott határozata (R 1119/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az El Corte Inglés, S. A. fellebbezésének elutasításával helyben hagyja a törlési osztály azon határozatát, amely részben helyt ad a 18 381 C. sz. törlési kérelemnek, és helyben hagyja a 2 957 132 LLOYD'S európai uniós ábrás védjegy részleges törlését a 18. osztályba tartozó „ezen anyagokból (bőr és bőrutánzatok) készült, más osztályba nem tartozó áruk, a lábbelik előállításához használt bőr kivételével” vonatkozásában.

— az ellenérdekű felet vagy feleket kötelezze a költségek viselésére.