

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 1-jén hozott határozata (R 1714/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének (1) bekezdésével és a meghallgatáshoz való joggal összefüggésben történő megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2020. június 1-jén benyújtott kereset – Fidia farmaceutici kontra EUIPO – Giuliani (IALO TSP)

(T-333/20. sz. ügy)

(2020/C 255/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Olaszország) (képviselők: R. Kunz-Hallstein és H. Kunz-Hallstein ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Giuliani SpA (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: IALO TSP európai uniós szóvédjegy – 17 676 271. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. március 17-én hozott határozata (R 2107/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére; másodlagosan, a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél beavatkozása esetén az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet egyetemlegesen kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 165. cikke (1) bekezdésének, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 32. cikke f) pontjának és 39. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 166. cikke (4) bekezdése c) pontjának, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 32. cikke f) pontjának és 39. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács vitatott határozatában nem teljesítették az indokolási kötelezettséget;
- az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése.

2020. május 27-én benyújtott kereset – Hochmann Marketing kontra EUIPO (bittorrent)

(T-337/20. sz. ügy)

(2020/C 255/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hochmann Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Németország) (képviselő: J. Jennings ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: bittorrent európai uniós szóvédjegy – 3 216 439. sz. európai uniós szóvédjegy

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. március 30-án hozott határozata (R 187/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Súlyosan téves jogalkalmazás, mivel az osztrák védjeggyé történő átalakítás nem egyértelműen kizárt;
- az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének, valamint azon önkényes feltételezésnek a megsértése, amely szerint a felperes soha nem hivatkozott tényekkel alátámasztva arra, hogy meg kell állapítani az ausztriai használat fennállását;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 103. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- súlyos eljárási hibák és téves jogalkalmazás, mivel a fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta az EUIPO azon megállapítását és szándékát, hogy a német védjeggyé történő átalakítás jogszerű volt;
- az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértése amiatt, hogy a C-118/18. P. sz. eljárásban ismételtelen figyelmen kívül hagyták a használatra vonatkozó bizonyítékokat;