

- az alperest és a kereseti kérelme részben vagy egészben történő támogatása érdekében beavatkozókat kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és a fontosabb érvek megegyeznek a T-302/20. sz. Del Valle Ruiz és társai kontra Egységes Szanálási testület ügyben hivatkozottakkal.

## 2020. május 27-én benyújtott kereset – EVH kontra Bizottság

(T-312/20. sz. ügy)

(2020/C 247/47)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: EVH GmbH (Halle [Saale], Németország) (képviselők: I. Zenke és T. Heymann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „RWE/E.ON Assets” összefonódás (M.8871. sz. ügy) belső piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító 2019. február 26-i alperesi határozatot (HL 2020. C 111., 1. o.);
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: az engedélyező határozatot formai hiányosságok jellemzik.

- A jelen ügyben megtámadott határozattal engedélyezett M.8871. sz. összefonódást tévesen vizsgálták az RWE AG (RWE) és az E.ON SE (E.ON) egységes egészet képező összefonódásától elkülönítve. Az egész ügylet az E.ON termelési eszközeinek az RWE általi felvásárlásán (M.8871. sz. ügy) kívül magában foglalja azt is, hogy az RWE 16,67 %-os részesedést szerez az E.ON-ban, az E.ON-ra pedig átruházzák az RWE 76,8 %-os tulajdonában álló leányvállalatot, az innogy SE-t (M.8870. sz. ügy).
- Sérültek a felperes eljárásban való részvételhez fűződő jogai, mivel az alperes, bár átvette az eljárás során tudomására hozott, arra vonatkozó átfogó információkat, hogy az összefonódás akadályozza a versenyt, azokat azonban tartalmilag az eljárásban és a határozatban sem említette, és nem értékelte megfelelően.
- Az alperes a határozatot túl későn és hiányosan indokolta meg.

2. Második jogalap: az alperes a tényállást nem megfelelően állapította meg, és megfelelő vizsgálat esetén meg kellett volna indítania a második szakaszra vonatkozó eljárást.

- Az RWE növekvő piaci erejét csak a villamosenergia-mennyiség és kapacitás tekintetében elemezték, és nem végezték el olyan további mutatók szükséges és alapos külön vizsgálatát, mint például az E.ON mint közvetlen versenytárs megszűnése, valamely szolgáltatónak a kereslet kielégítése szempontjából való nélkülözhetetlenségét kifejező mutató (residual supply index, RSI) vagy a piac koncentrációjának mértéke.
- Az alperes az energiaágazat hosszú távú beruházási ciklusait figyelmen kívül hagyva az összefonódás hatásainak értékelésére szolgáló történeti és előrejelzési időszakot is lerövidítette.
- A piaci erőt tévesen állapították meg, mivel nem értékelték az RWE és az E.ON kiterjedt energiapiaci összekapcsolódásait, hanem ehelyett az M.8870. sz. eljárás reverse carve-outjából származó kapacitásokat kiegyenlítették.

- Összességében a vizsgálat indokolatlanul korlátozódik a jelenre, és figyelmen kívül hagyja a következő évekre gyakorolt hatásokat (pl. a zöld villamos energia termelésének növekedése és a szén kivonása miatt), így az alperes egyáltalán nem tudja megállapítani, hogy fennáll-e a verseny tartós károsodásának veszélye.
3. Harmadik jogalap: az alperes többek között az általa lefolytatott vizsgálatok hiányos volta miatt érdemben nyilvánvalóan tévesen állapította meg az összefonódásnak a versennyel való összeegyeztethetőségét.
- Az alperes tévesen nem mérlegelte azt a körülményt, hogy az RWE tartósan elveszíti az E.ON-t mint versenytársat.
  - Az alperes figyelmen kívül hagyta azt, hogy az energiaágazat hozzáadottérték-lánca szakaszainak az E.ON és az RWE közötti felosztása, amely tartalmilag az összefonódás egészéhez kapcsolódik, versenykorlátozásnak minősül, és nem egyeztethető össze az EUMSZ 101. cikkel.
  - Az alperes tévesen tekinti nem aggályosnak az RWE piaci erejének az első értékesítési piacon való növekedését.
  - Végül a határozat tévesen nem veszi figyelembe azokat a versenyellenes hatásokat sem, amelyek abból erednek, hogy az E.ON mint versenytárs eltűnik a megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia termelése és nagykereskedelmi értékesítése, valamint az olyan kiegészítő szolgáltatások nyújtása területéről, mint a kiegyenlítő energia.

---

### 2020. május 27-én benyújtott kereset – Stadtwerke Leipzig kontra Bizottság

(T-313/20. sz. ügy)

(2020/C 247/48)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Stadtwerke Leipzig GmbH (Lipcse, Németország) (képviselők: I. Zenke és T. Heymann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „RWE/E.ON Assets” összefonódás (M.8871. sz. ügy) belső piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító 2019. február 26-i alperesi határozatot (HL 2020. C 111., 1. o.);
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-312/20. sz., EVH kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokkal, illetve azokhoz hasonlóak.

---

### 2020. május 27-én benyújtott kereset – GWS Stadtwerke Hameln kontra Bizottság

(T-314/20. sz. ügy)

(2020/C 247/49)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Németország) (képviselők: I. Zenke és T. Heymann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság