

2020. május 15-én benyújtott kereset – Arias Mosquera és társai kontra ESZT

(T-303/20. sz. ügy)

(2020/C 247/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: José María Arias Mosquera és 28 más felperes (Madrid, Spanyolország) (képviselők: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín, A. Menéndez Menéndez, B. Fernández García, ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási testületnek Banco Popular Español S. A.-ra vonatkozó szanálási intézkedések által érintett részvényesek és hitelezők számára fizetendő kártérítés megítéléséről szóló, 2020. március 17-i SRB/EES/2020/52 határozatát;
- az alperest és a kereseti kérelme részben vagy egészben történő támogatása érdekében beavatkozókat kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és a fontosabb érvek megegyeznek a T-302/20. sz. Del Valle Ruiz és társai kontra Egységes Szanálási testület ügyben hivatkozottakkal.

2020. május 20-án benyújtott kereset – Molina Fernández kontra ESZT

(T-304/20. sz. ügy)

(2020/C 247/43)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Molina Fernández (Madrid, Spanyolország) (képviselők: S. Rodríguez Bajón és A. Gómez-Acebo Dennes, ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Egységes Szanálási testületnek Banco Popular Español S. A.-ra vonatkozó szanálási intézkedések által érintett részvényesek és hitelezők számára fizetendő kártérítés megítéléséről szóló, 2020. március 17-i SRB/EES/2020/52 határozata ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes megalapozottan állítja, hogy a 3. sz. értékelési értesítést nem valóban független szakértő bocsátotta ki, amint azt a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014 L 225., 1. o.) 20. cikkének (16)–(18) bekezdése megköveteli.

2. A második jogalap keretében a felperes megalapozottan állítja, hogy a 3. sz. értékelési értesítés jogellenes, mivel a Deloitte által alkalmazott elemzési módszer téves, aminek alapján szintén téves következtetésekre jutott, amelyek a felperest súlyosan sértő következményeket okoztak, akit szükségtelenül és jogellenesen megfosztottak attól a kompenzációtól, amelyre jogosult.
3. A harmadik jogalap szerint a 3. sz. értékelés téves alapból indul ki azt illetően, hogy milyen pénzügyi állapotban volt a Banco Popular szanálásának időpontjában.

2020. május 26-án benyújtott kereset – Telefónica Germany kontra EUIPO – Google (LOOP)

(T-305/20.. sz. ügy)

(2020/C 247/44)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: LOOP európai uniós szövédjegy – 5 842 166. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. március 24-én hozott határozata (R 281/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest, valamint perbelépése esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a Törvényszék és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésnek c) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésnek b) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése a) és c) pontjának megsértése.
-