

3. A harmadik, az Energia Charta Egyezmény 10. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND Interconnector uniós listáról való eltávolítása, illetve ezen eltávolítás indokolásának elmulasztása sérti az Energia Charta Egyezmény 10. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, a befektetések tekintetében stabil, méltányos és átlátható feltételek, illetve tisztességes és méltányos elbánás biztosítására vonatkozó kötelezettségeket.
4. A negyedik, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke értelmében vett megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND Interconnector uniós listáról való, az Alapjogi Charta 41. cikkét sértő eltávolítása nem pártatlan módon történt, és a felperesek nem élhettek a meghallgatáshoz való jogukkal a felhatalmazáson alapuló rendelet elfogadását megelőzően.
5. Az ötödik, az egyenlő bánásmód uniós jogi elvének megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND Interconnectorral szemben az egyenlő bánásmód uniós jogi elvét sértő módon eltérő és tisztességtelen bánásmódot alkalmaztak a hasonló jellegű, felvételre javasolt, közös érdekű projektekhez képest, anélkül hogy az eltérő bánásmód objektíve igazolható lenne.
6. A hatodik, az arányosság uniós jogi elvének megsértésére alapított jogalap.
 - Aránytalan az AQUIND Interconnector mint a fejlesztés szakaszában lévő, fennálló közös érdekű projekt uniós listáról történő egyszerű eltávolítása anélkül, hogy azt hasonló projektekkel részletesen összehasonlították volna, és hogy a felperesek számára biztosították volna az esetleges problémák orvoslásának lehetőségét.
7. A hetedik, a jogbiztonság és a bizalomvédelem uniós jogi elveinek megsértésére alapított jogalap.
 - A megtámadott intézkedés sérti a felperesek arra irányuló jogos bizalmát, hogy felveszik őket az uniós listára, és hogy a közös érdekű projektek uniós listáját a TEN-E rendelet célkitűzéseivel és az abban meghatározott kötelezettségekkel, valamint az egyéb alkalmazandó jogi követelményekkel összhangban állítják fel.

(¹) HL 2020. L 74., 1. o.

(²) A transzeurópai energiaipari infrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és az 1364/2006/EK határozat hatályon kívül helyezéséről, valamint a 713/2009/EK, a 714/2009/EK és a 715/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2013. április 17-i 347/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 115., 39. o.; helyesbítések: HL 2014. L 283., 81. o.; HL 2018. L 167., 37. o.).

2020. május 22-én benyújtott kereset – Nosio kontra EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(T-300/20. sz. ügy)

(2020/C 247/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Nosio SpA (Mezzocorona, Olaszország) (képviselők: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tros del Beto, SLU (Marçà, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: ACCUSÌ európai uniós szóvédjegy – 16 014 921. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 13-án hozott határozata (R 871/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- állapítsa meg, hogy a megjelölések nem hasonlók;
- adjon helyt a felszólalással érintett lajstromozási kérelemnek.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. május 19-én benyújtott kereset – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics és Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság

(T-301/20. sz. ügy)

(2020/C 247/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egyiptom), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és az Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámok kivetéséről szóló, 2020. április 1-i (EU) 2020/492 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ a felpereseket érintő részében;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság által a Hengshi termelési költségének megállapításához, és a Hengshi képzett rendes értékének kiszámítása tekintetében figyelembe vett értékesítési, általános és igazgatási költségek (SGA-költségek) és nyereség meghatározásához alkalmazott módszer sérti az alaprendelet 2. cikkének (3), (5), (6), (11) és (12) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az a módszer, amelyet a Bizottság alkalmazott az alákínálási és áron aluli értékesítési különbözetek meghatározásakor a felperesek tekintetében, sérti az alaprendelet 3. cikkének (1), (2), (3) és (6) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését.

⁽¹⁾ HL 2020. L 108., 1. o.