

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának a rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjával összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának a rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjával összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának a rendelet 7. cikke (1) bekezdése d) pontjával összefüggésben történő megsértése.

2020. május 21-én benyújtott kereset – Aquind és társai kontra Bizottság

(T-295/20. sz. ügy)

(2020/C 247/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Aquind Ltd (Wallsend, Egyesült Királyság), Aquind SAS (Rouen, Franciaország), Aquind Energy (Luxembourg, Luxembourg) (képviselők: S. Goldberg solicitor, E. White ügyvéd, C. Davis és J. Bille solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott intézkedést, vagyis a felhatalmazáson alapuló rendelet azon részét, amely az AQUIND Interconnectort eltávolítja az uniós listáról;
- másodlagosan semmisítse meg a felhatalmazáson alapuló rendelet egészét, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperesek részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmükben a felperesek azt kérik, hogy a Bíróság semmisítse meg a 347/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a közös érdekű projektek uniós listája tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. október 31-i (EU) 2020/389 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet. ⁽¹⁾

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalpra hivatkoznak.

1. Az első, az AQUIND Interconnector uniós listáról való eltávolítása indokolásának hiányára alapított jogalap.
 - A felhatalmazáson alapuló rendelet nem tesz eleget az indokolási kötelezettségnek, mivel egyáltalán nem tartalmazza az AQUIND Interconnector uniós listáról való eltávolításának indokait, illetve azokra vonatkozóan nem tartalmaz utalást, és a felperesekkel nem közölték az eltávolítás okait.
2. A második, a 347/2013/EU rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: TEN-E rendelet), eljárási és anyagi jogi követelményeinek, különösen pedig az 5. cikke (8) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
 - A felhatalmazáson alapuló rendelet értelmében vett közös érdekű projektek listájának meghatározása nem felelt meg a TEN-E rendelet követelményeivel.

3. A harmadik, az Energia Charta Egyezmény 10. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND Interconnector uniós listáról való eltávolítása, illetve ezen eltávolítás indokolásának elmulasztása sérti az Energia Charta Egyezmény 10. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, a befektetések tekintetében stabil, méltányos és átlátható feltételek, illetve tisztességes és méltányos elbánás biztosítására vonatkozó kötelezettségeket.
4. A negyedik, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke értelmében vett megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND Interconnector uniós listáról való, az Alapjogi Charta 41. cikkét sértő eltávolítása nem pártatlan módon történt, és a felperesek nem élhettek a meghallgatáshoz való jogukkal a felhatalmazáson alapuló rendelet elfogadását megelőzően.
5. Az ötödik, az egyenlő bánásmód uniós jogi elvének megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND Interconnectorral szemben az egyenlő bánásmód uniós jogi elvét sértő módon eltérő és tisztességtelen bánásmódot alkalmaztak a hasonló jellegű, felvételre javasolt, közös érdekű projektekhez képest, anélkül hogy az eltérő bánásmód objektíve igazolható lenne.
6. A hatodik, az arányosság uniós jogi elvének megsértésére alapított jogalap.
 - Aránytalan az AQUIND Interconnector mint a fejlesztés szakaszában lévő, fennálló közös érdekű projekt uniós listáról történő egyszerű eltávolítása anélkül, hogy azt hasonló projektekkel részletesen összehasonlították volna, és hogy a felperesek számára biztosították volna az esetleges problémák orvoslásának lehetőségét.
7. A hetedik, a jogbiztonság és a bizalomvédelem uniós jogi elveinek megsértésére alapított jogalap.
 - A megtámadott intézkedés sérti a felperesek arra irányuló jogos bizalmát, hogy felveszik őket az uniós listára, és hogy a közös érdekű projektek uniós listáját a TEN-E rendelet célkitűzéseivel és az abban meghatározott kötelezettségekkel, valamint az egyéb alkalmazandó jogi követelményekkel összhangban állítják fel.

⁽¹⁾ HL 2020. L 74., 1. o.

⁽²⁾ A transzeurópai energiaipari infrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és az 1364/2006/EK határozat hatályon kívül helyezéséről, valamint a 713/2009/EK, a 714/2009/EK és a 715/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2013. április 17-i 347/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 115., 39. o.; helyesbítések: HL 2014. L 283., 81. o.; HL 2018. L 167., 37. o.).

2020. május 22-én benyújtott kereset – Nosio kontra EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(T-300/20. sz. ügy)

(2020/C 247/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Nosio SpA (Mezzocorona, Olaszország) (képviselők: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tros del Beto, SLU (Marçà, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: ACCUSÌ európai uniós szóvédjegy – 16 014 921. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 13-án hozott határozata (R 871/2019-1. sz. ügy)