

**2020. május 14-én benyújtott kereset – Yanukovych kontra Tanács**

(T-291/20. sz. ügy)

(2020/C 222/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Viktor Fedorovych Yanukovych (Rostov on Don, Oroszország) (képviselő: M. Anderson Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a (KKBP) 2020/3731 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> a felperest érintő részében;
- semmisítse meg az (EU) 2020/3702 tanácsi rendeletet <sup>(2)</sup> a felperest érintő részében;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a felperes a releváns időpontban nem felelt meg a jegyzékbe vételre vonatkozó, hivatkozott kritériumoknak.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibákat követett el azáltal, hogy a felperesre alkalmazta a vitatott intézkedéseket. A Tanács nem biztosította, hogy a felperes jegyzékbe vételének kellőképpen szilárd ténybeli alapja legyen, és nem vizsgálta, hogy az ukrán hatóságoknak az általa alapul vett határozatait a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták-e meg.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nem azonosította a felperes jegyzékbe vételének naprakész és egyedi indokait. A Tanács nem jelölte meg azokat az indokokat sem, amelyek alapján úgy véli, hogy az ukrán hatóságoknak az általa alapul vett határozatait a felperes védelemhez való jogának és hatékony bírói jogvédelemhez való jogának a tiszteletben tartása mellett fogadták el.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy megsértették a felperes védelemhez való jogát és/vagy megtagadták tőle a hatékony bírói jogvédelmet. A Tanács nem konzultált a felperessel a jegyzékben való szerepeltetésének meghosszabbítását megelőzően, nem bocsátotta a felperes rendelkezésére az általa alapul vett valamennyi információt, és nem biztosított a számára megfelelő vagy tisztességes lehetőséget sem a hibák kijavítására, sem információk benyújtására. A felperessel soha nem közöltek komoly, hiteles vagy konkrét bizonyítékokat és indokokat a korlátozó intézkedések előírásának igazolására, és egyetlen bizonyíték sem utal arra, hogy a Tanács a határozatának meghozatala előtt megfelelően figyelembe vette volna a felperes észrevételeit.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Tanácsnak nem állt a rendelkezésére megfelelő jogalap a nyolcadik módosító jogi aktusok elfogadásához.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Tanács visszaélt hatáskörével.

7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy megsértették az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése által a felperes részére biztosított tulajdonhoz való jogot, mivel többek között a korlátozó intézkedések e jogot indokolatlanul és aránytalanul korlátozták, egyebek mellett a következők miatt: i. semmi nem utal arra, hogy a felperes állítólagos hűtlen kezelésével érintett pénzeszközöket a felperes jogellenesen kivitte Ukrajnából; és ii. nem szükséges, és nem is célszerű a felperes összes pénzeszközének befagyasztása, mivel az ukrán hatóságok mostanra számszerűsítették a felperessel szembeni büntetőeljárásokkal érintett állítólagos veszteségeket.

- (<sup>1</sup>) Az ukrainai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. március 5-i (KKBP) 2020/373 tanácsi határozat (HL 2020. L 71., 10. o.).
- (<sup>2</sup>) Az ukrainai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervezetekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. március 5-i (EU) 2020/370 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 71., 1. o.).

## 2020. május 14-én benyújtott kereset – Yanukovych kontra Tanács

(T-292/20. sz. ügy)

(2020/C 222/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Szentpétervár, Oroszország) (képviselő: M. Anderson Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a (KKBP) 2020/3731 tanácsi határozatot (<sup>1</sup>) a felperest érintő részében;
- semmisítse meg az (EU) 2020/3702 tanácsi rendeletet (<sup>2</sup>) a felperest érintő részében;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a felperes a releváns időpontban nem felelt meg a jegyzékbe vételre vonatkozó, hivatkozott kritériumoknak.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibákat követett el azáltal, hogy a felperesre alkalmazta a vitatott intézkedéseket. A Tanács nem biztosította, hogy a felperes jegyzékbe vételének kellőképpen szilárd ténybeli alapja legyen, és nem vizsgálta, hogy az ukrán hatóságoknak az általa alapul vett határozatait a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták-e meg.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nem azonosította a felperes jegyzékbe vételének naprakész és egyedi indokait. A Tanács nem jelölte meg azokat az indokokat sem, amelyek alapján úgy véli, hogy az ukrán hatóságoknak az általa alapul vett határozatait a felperes védelemhez való jogának és hatékony bírói jogvédelemhez való jogának a tiszteletben tartása mellett fogadták el.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy megsértették a felperes védelemhez való jogát és/vagy megtagadták tőle a hatékony bírói jogvédelmet. A Tanács nem konzultált a felperessel a nevének a jegyzékben való fenntartását megelőzően, nem bocsátotta a felperes rendelkezésére az általa alapul vett valamennyi információt, és nem biztosított a számára megfelelő vagy tisztességes lehetőséget sem a hibák kijavítására, sem információk benyújtására. A felperessel soha nem közöltek komoly, hiteles vagy konkrét bizonyítékokat és indokokat a korlátozó intézkedések előírásának igazolására, és egyetlen bizonyíték sem utal arra, hogy a Tanács a határozatának meghozatala előtt megfelelően figyelembe vette volna a felperes észrevételeit.