

4. A negyedik jogalap formai és eljárási hibákon, valamint a terhelő és mentő körülmények teljes körű kivizsgálására vonatkozó kötelezettség megsértésén alapul. A felperes kijelenti, hogy 2018. április 16-tól a [bizalmas]<sup>(1)</sup> büntetőbíróóság kimondta, hogy egyik vádpont sem bizonyított és a felperest felmentette az „összes vele szemben felhozott vád alól”, továbbá pontosítja, hogy e bíróság pontosan ugyanazon tények alapján hozta meg ítéletét, mint amelyek a megtámadott határozat alapul, és e tényeket megalapozatlannak minősítette. A felperes tehát úgy véli, hogy a kinevezésre jogosult hatóság azáltal, hogy a fegyelmi tanácsnak nem adott át egy olyan alapvető dokumentumot, mint a jogerőre emelkedett ítélet, amely a felperest teljes mértékben felmentette, megsértette azt az őt terhelő kötelezettséget, hogy bocsássa a fegyelmi tanács rendelkezésére az összes releváns és a véleménye kialakításához hasznos iratot és így eljárási hibát vétett.
5. Az ötödik jogalap az ártatlanság vélelmének és a pártatlanság kötelezettségének megsértésén alapul. A felperes szerint a főtitkár azt írta a Bizottság alelnökeinek, a felettes főigazgatójának, a személyzeti főigazgatónak, valamint a kinevezésre jogosult hatóságnak, hogy a vizsgálat „megerősítette az összeférhetetlenséget és bizonyította az érintettel kapcsolatos különböző szabálytalanságokat”, ami az ártatlanság vélelme és a pártatlanság kötelezettsége megsértésének minősül.
6. A hatodik jogalap egy olyan irat felhasználásán, amelyet jogilag nem létezőnek kellett volna minősíteni, az említett dokumentum nemlétezésén és az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) IX. melléklete 1. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapul. A felperes rámutat, hogy az OLAF soha sem hallgatta meg őt a 2011. május 3. és 2012. április 12. – azaz a jelentésének megküldése – között felmerült érintett tényekkel kapcsolatban, és az őt terhelő azon kötelezettség megsértésének, hogy a felperest a jelentésének véglegesítése előtt meghallgassa, e jelentés jogi nem létezését kell eredményeznie.
7. A hetedik jogalap a személyzeti szabályzat IX. melléklete 10. cikkének, a jogbiztonság és az arányosság elvének, valamint a jogos bizalom elvének megsértésén, és egy nyilvánvaló értékelési hibán alapul, arra tekintettel, hogy a szankció nem áll arányban a megállapított tényállással. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a kinevezésre jogosult hatóság által kiszabott szankció nyilvánvalóan aránytalan. Szerinte a vele szemben megállapított tényállás jelentősége nagyon viszonylagos, mivel a vitatott összeg 2000 euró. Ráadásul e tényállás igen régi. Márpedig a kiszabott szankció azt eredményezi, hogy a felperes családját megfosztják minden jövedelmétől és egészségbiztosításától, ami nyilvánvalóan aránytalan.

<sup>(1)</sup> Kitakart bizalmas adatok.

## 2020. május 15-én benyújtott kereset – Facegym kontra EUIPO (FACEGYM)

(T-289/20. sz. ügy)

(2020/C 247/36)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Facegym Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: M. Edenborough, QC)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a FACEGYM szóvédjegyre vonatkozó, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – W1 466 456. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. február 27-én hozott határozata (R 70/2020-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

másodlagosan

— változtassa meg a megtámadott határozatot azzal a tartalommal, hogy a nemzetközi védjegy állítólagosan jogsértő áru és szolgáltatásai nem sértik a 7. cikk (1) bekezdésének b) vagy c) pontját;

— az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről a jelen kereset keretében felmerült, valamint az alábbi költségek viselésére.

**Jogalap**

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) vagy c) pontjának megsértése.

---

**2020. május 22-én benyújtott kereset – Talleres de Escoriaza kontra EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)**

(T-294/20. sz. ügy)

(2020/C 247/37)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Spanyolország) (képviselő: T. Müller és F. Togo ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Salto Systems, SL (Oiartzun, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* KAAS KEYS AS A SERVICE európai uniós szóvédjegy – 14 899 439. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. február 28-án hozott határozata (R 1363/2019-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

— az indokolási kötelezettség megsértése;

— a meghallgatáshoz való jog megsértése;