

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek arra hivatkoznak, hogy amennyiben a 2019. április 9-i ítélet megsemmisítése iránti fellebbezésnek (C-447/19. sz. ügy, Close és Cegelec kontra Parlament) a Bíróság helyt ad, és az maga után vonja a Parlament 2015. március 19-én hozott azon határozatának megsemmisítését, amellyel „a Konrad Adenauer luxembourgi épület kibővítését és felújítását érintő projekt” 73. tételére (központi energia) vonatkozó, építési beruházásra irányuló, INLO-D-UPIL-T-14-AO4. referenciaszámú közbeszerzési szerződést a (MERSCH és SCHMITZ PRODUCTION SARL, valamint ENERGOLUX S.A társaságokból álló) ENERGIE-KAD ideiglenes társulásnak ítélte oda, és amellyel következésképpen nem a felperesek ajánlatát választotta, ebből egyrészt az következik, hogy az ENERGIE-KAD ideiglenes társulást nem lehetett kiválasztani, másrészt pedig a legalacsonyabb árajánlatot benyújtó felpereseknek kellett volna odaítélni a szerződést, mivel a szerződés odaítélése kizárólag az ár kritériumán alapult. Az őket ért kár összegét ideiglenes jelleggel az ajánlatuk összegének 10 %-ában határozzák meg.

2020. április 29-én benyújtott kereset – Moviescreens Rental kontra EUIPO – the aircscreen company (AIRSCREEN)

(T-250/20. sz. ügy)

(2020/C 262/38)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Németország) (képviselő: D. Schulz und P. Stelzig ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: the aircscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: AIRSCREEN európai uniós ábrás védjegy – 3 244 662. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. február 12-én hozott határozata (R 2527/2018-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— változtassa meg a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben abban a fellebbezési tanács helyben hagyta a törlési osztály azon határozatát, amellyel az utóbbi elutasította a vitatott védjegynek az alábbi áruk tekintetében történő törlése iránti kérelmet;

9. osztály: Felfújható mozivásznak; Nagy vetítövásznak; Ezüst vetítövásznak;

17. osztály: Levegővel tölthető polivinil-klorid (PVC) keretek; Rugalmas polivinil-klorid (PVC) fóliák;

19. osztály: Mobil épületek, nem fémből; Keretek nagy képernyőkhöz, nem fémből;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának és (3) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése a) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának és (3) bekezdésének megsértése.

2020. május 22-én benyújtott kereset – KD kontra EUIPO

(T-298/20. sz. ügy)

(2020/C 262/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* KD (képviselők: S. Pappas és N. Kyriazopoulou ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. január 1. és december 31. közötti időszakra vonatkozóan az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala által elfogadott és a felperessel 2020. március 11-én közölt értékelő jelentést;
- kötelezze az alperest 3 000 euró összegű kártérítésnek a felperes részére történő megfizetésére az általa az értékelő jelentés következtében elszenvedett nem vagyoni kár miatt;
- kötelezze az alperest a saját és a felperes részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap, amennyiben az értékelő jelentés – mindenféle indokolás nélkül – a korábbi jelentésekben szereplőknél kedvezőtlenebb megjegyzéseket tartalmaz, ami ily módon nyilvánvaló ténybeli hibát képez, aminek következtében a felperes nem gyakorolhatta megfosztották a jogvédelemhez való jogát.
2. A második, a gondossági kötelezettség megsértésére alapított jogalap, amennyiben nem vették figyelembe a felperes által elvégzett különféle projektek sikeres teljesítését, és azt sem, hogy családi és egészségügyi problémái ellenére motivált volt és munkavégzési hajlandóságát is megőrizte.
3. A harmadik, a megjegyzések és pontozás közötti következetlenségre, valamint az összes alkalmazandó kritérium figyelembevételének elmulasztására vonatkozóan a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.

A nem vagyoni kártérítést a felperes a megtámadott jelentés jogellenessége következtében kialakult mentális zavarral, szorongással és igazságtalanságérzettel indokolja.

2020. május 20-án benyújtott kereset – KF kontra EBB

(T-299/20. sz. ügy)

(2020/C 262/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* KF (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)*Alperes:* Európai Beruházási Bank