

2020. március 28-án benyújtott kereset – UPL Europe és Indofil Industries (Netherlands) kontra EFSA

(T-162/20. sz. ügy)

(2020/C 201/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Egyesült Királyság), Indofil Industries (Netherlands) BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: C. Mereu és S. Englebert ügyvédek)

Alperes: Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóságnak (a továbbiakban: EFSA) a felperesekkel 2020. január 29-én közölt, a mankoceb hatóanyagú növényvédő szerekkel kapcsolatos kockázatok értékelésének szakértői vizsgálatából az EFSA által levont következtetés egyes részeivel összefüggésben benyújtott bizalmas kezelés iránti kérelmekkel kapcsolatos értékeléséről szóló, 2020. január 28-i határozatát (a továbbiakban: megtámadott határozat), és
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a 844/2012 bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ 12. cikkében foglalt eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap: a megtámadott határozat elfogadása eljárási szempontból ténybeli hibákon és téves jogalkalmazáson alapul.
2. A második, a 844/2012 bizottsági végrehajtási rendelet 13. cikkének érdemi megsértésére alapított jogalap: a megtámadott határozat elfogadása anyagi jogi szempontból ténybeli hibákon és téves jogalkalmazáson alapul.
3. A harmadik, a 178/2002 rendelet ⁽²⁾ 38., 39. és 40. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap: az alperes tévesen értelmezi és alkalmazza a 178/2002 rendelet 38., 39. és 40. cikke szerinti titoktartási rendelkezéseket.
4. A negyedik, az 1107/2009 ⁽³⁾ rendelet 63. cikkének megsértésére alapított jogalap: az alperes megsértette az 1107/2009 rendelet 63. cikkét azáltal, hogy a felperesek által visszatartani kívánt információ közzététele mellett döntött, ami sértheti kereskedelmi érdekeiket.
5. Az ötödik, a hatáskör hiányára alapított jogalap: az alperes túllépte hatáskörét, mivel az Európai Vegyianyag-ügynökség az egyedüli hatóság, amint azt az 1272/2008 rendelet ⁽⁴⁾ meghatározza, amely jogosult a hatóanyagokat osztályozni és átsorolni.

6. A hatodik, az uniós jogi alapelvek – a jogszerűség elve, a jogbiztonság elve, a bizalomvédelem elve, a megfelelő ügyintézés elve, és az arányosság elve, valamint a gondos és pártatlan vizsgálat kötelezettsége – megsértésére alapított jogalap: a megtámadott határozatot az uniós jogi alapelvek megsértésével fogadták el.

- (¹) A hatóanyagok jóváhagyásának meghosszabbítására vonatkozó eljárás végrehajtásához szükséges rendelkezéseknek a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megállapításáról szóló, 2012. szeptember 18-i 844/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2012. L 252., 26. o.).
- (²) Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2002. L 31, 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463. o.; helyesbítések: HL 2014. L 327., 9.o.; HL 2016. L 11., 19. o.).
- (³) A növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 309, 1. o.).
- (⁴) Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 353, 1. o.; helyesbítés: HL 2011. L 16., 1. o.).

2020. március 19-én benyújtott kereset – BG kontra Parlament

(T-164/20. sz. ügy)

(2020/C 201/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: BG (képviselők: A. Tymen, L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2019. május 20-i, a felperes 2017. júliusi, segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozatát;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az alperes 2019. december 10-i azon határozatát, amelyben elutasította a felperes 2019. augusztus 20-i panaszát;
- ítéljen meg a felperesnek 50 000 euró kártérítést az alperes jogsértése miatt öt ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- térítse meg a felperes költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a meghallgatáshoz való alapvető jog megsértésére vonatkozik (a Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) pontja).
2. A második jogalap a részrehajlás nélküli, tisztességes ügyintézéshez való alapvető jog megsértésére (a Charta 41. cikkének (1) bekezdése), a személyzeti szabályzat 24. cikkének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap azon alapvető jog megsértésére vonatkozik, hogy az érintettre vonatkozó döntést indokolják (a Charta 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja és a személyzeti szabályzat 25. cikke).