

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2020. február 27-én benyújtott kereset – Philip Morris Products kontra EUIPO (SIENNA SELECTION)**(T-130/20. sz. ügy)**

(2020/C 175/39)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Svájc) (képviselő: L. Alonso Domingo ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* SIENNA SELECTION európai uniós szóvédjegy – 17 954 903. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. december 18-án hozott határozata (R 1675/2019-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes és a saját költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. március 9-én benyújtott kereset – FC kontra EASO**(T-148/20. sz. ügy)**

(2020/C 175/40)

*Az eljárás nyelve: görög***Felek***Felperes:* FC (képviselő: B. Christianós ügyvéd)*Alperes:* Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EASO 2019. december 18-i EASO/ED/2019/509. sz. határozatát, amely elutasítja a felperesnek az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2019. szeptember 5-én benyújtott panaszát;
- semmisítse meg az EASO 2019. június 7-i, a felperes 2019. március 1-jén benyújtott lemondása 2019. május 23-én történt visszavonását elutasító határozatát;
- az EASO-t kötelezze az azon illetménynek megfelelő, kamatokkal növelt összeg kártérítés címén történő megtérítésére, amelyet a felperes akkor kapott volna, ha az EASO-nál betöltött állásban marad, 2019. június 1-től az EASO-nál ellátott feladatainak betöltéséig, vagy másként az EASO-val kötött szerződésének lejártáig vagy egy másik munkahelyen, ahol a korábbiak megfelelő díjazásban, azaz havi 7 534,03 EUR összegben (2019. július 15-ig), illetve 7 777,25 EUR összegben (2019. július 16-tól) részesült volna;
- az EASO-t kötelezze arra, hogy a felperesnek fizessen összesen 250 000 EUR összeget az ez idáig elszenvedett nem vagyoni kár és egészségét ért kár megtérítése címén; és
- az EASO-t kötelezze a felperes részéről felmerült valamennyi eljárási költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első, arra alapított jogalap, hogy az EASO/ED/2019/509. sz. megtámadott határozat az alábbi okok folytán hibás:

- A felperes megfelelő ügyintézéshez való jogának (az Európai Unió Alapjogi Chartája, a továbbiakban: Charta, 41. cikke) megsértése a pártatlanság elvének, a gondos eljárásra vonatkozó kötelezettségnek és az objektivitás elvének fényében (az első jogalap első megsemmisítési oka),
- a felperes arra vonatkozó jogának megsértése, hogy az adminisztráció vegye figyelembe a megfelelő ügyintézéshez való jogból (a Charta 41. cikke) és a gondoskodási kötelezettségből (a személyzeti szabályzat 24. cikke) eredő érdekét (az első jogalap második megsemmisítési oka),
- az EASO említett gyakorlatait és mulasztásait jellemző nyilvánvaló értékelési hiba, téves jogalkalmazás és elégtelen indokolás (az első jogalap harmadik megsemmisítési oka).

2. Második, arra alapított jogalap, hogy az EASO/ED/2019/509. sz. megtámadott határozat az alábbi okok folytán hibás:

- nyilvánvaló értékelési hibából, téves jogalkalmazásból és elégtelen indokolásból eredő hibák különösen az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 47. cikke b) pontjának ii. alpontja szerinti lemondás benyújtásának, illetve annak lehetséges visszavonásának feltételeire vonatkozóan (a második jogalap első megsemmisítése oka),
- a felperes gondos ügyintézéshez való jogának (a Charta 41. cikke) és a gondoskodási kötelezettségnek (a személyzeti szabályzat analógia útján alkalmazandó 24. cikke) a megsértése, különösen a felperes azon jogának fényében, hogy az adminisztráció vegye figyelembe az érdekét (a második jogalap második megsemmisítési oka).

2020. március 24-én benyújtott kereset – Tartu Agro kontra Bizottság

(T-150/20. sz. ügy)

(2020/C 175/41)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: AS Tartu Agro (képviselők: T. Järviste, T. Kaurov, M. Peetsalu és M. A. R. Valberg ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság