

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 7. cikkét azzal, hogy a gazdasági előny összegét az OPPF-rendszer alapján számította ki.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 8. cikkének (1) és (8) bekezdését azzal, hogy a kár bekövetkezésére vonatkozó lehetőség megállapítását nem egyértelmű bizonyítékokra és valamennyi releváns tényező objektív vizsgálatára alapozta.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felperesek védelemhez való jogát azzal, hogy bizonyos, az áralákinálás elemzésére vonatkozó lényeges megfontolásokat csak a vitatott rendeletben szerepeltetett, ily módon megfosztotta a felpereseket attól, hogy e kérdés kapcsán észrevételeket tegyenek.

**2020. március 2-án benyújtott kereset – PT Pelita Agung Agrindustri és PT Permata Hijau Palm Oleo
kontra Bizottság**

(T-143/20. sz. ügy)

(2020/C 129/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonézia), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (képviselők: F. Graafsma, J. Cornelis és E. Rogiest ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. november 28-i (EU) 2019/2092 bizottsági végrehajtási rendeletet a felpereseket érintő részében;
- a Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az áralákinálás meghatározása során megsértette az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: alaprendelet) 8. cikkének (1) és (2) bekezdését, mivel 1) elmulasztotta az ügy összes releváns elemének vizsgálatát, és 2) a termék egészére nézve nem bizonyította az áralákinálást.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az alaprendelet 8. cikkének (5) bekezdését is megsértette, mivel az ok-okozati összefüggés elemzését az áralákinálás téves megállapítására alapította.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság annak megállapításával, hogy Indonézia kormánya azzal bízta meg vagy arra utasította a CPO-beszállítókat, hogy a megfelelő nagyságú díjazásnál alacsonyabb összeg megfizetése ellenében kínálják áruikat, hogy jövedelem- vagy ártámogatást nyújtott a CPO-beszállítók részére, és hogy az abból származó gazdasági előny átruházásra került, nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 3. cikkét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság annak megállapításával, hogy egyrészt az olajpálma-telepítési alap (a továbbiakban: OPPF) által teljesített kifizetések támogatásnak, nem pedig biodízel-beszerzések után történő kifizetésnek minősíthetők, másrészt pedig az OPPF által teljesített kifizetések előnyt biztosítanak a biodízel-gyártók számára, nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 3. cikkét, mivel a Bizottság nyilvánvalóan téves, tényeknek ellentmondó álláspontra támaszkodott, és elmulasztotta annak megállapítását, hogy az előny – amennyiben annak nyújtására sor került – eljutott-e biodízelkeverőkhöz.

5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 7. cikkét azzal, hogy a gazdasági előny összegét az OPPF-rendszer alapján számította ki.
 6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 8. cikkének (1) és (8) bekezdését azzal, hogy a kár bekövetkezésére vonatkozó lehetőség megállapítását nem egyértelmű bizonyítékokra és valamennyi releváns tényező objektív vizsgálatára alapozta.
 7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felperesek védelemhez való jogát azzal, hogy bizonyos, az áralákínálás elemzésére vonatkozó lényeges megfontolásokat csak a vitatott rendeletben szerepeltetett, ily módon megfosztotta a felpereseket attól, hogy e kérdés kapcsán észrevételeket tegyenek.
-