

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes három jogalapra hivatkozik a vele szemben a szerződés azonnali hatályú megszüntetése fegyelmi büntetést alkalmazó 2019. augusztus 21-i bizottsági határozattal szembeni keresete alátámasztása érdekében.

1. Az első jogalap a megfelelő ügyintézés elvének és az indoklási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozik. A felperes e tekintetben többek között azzal érvel, hogy a Bizottság – amely nem tartotta tiszteletben az őt terhelő gondossági és gondoskodási kötelezettséget – nem bánt vele méltányosan. A felperes szerint a Bizottságnak tájékozódnia kellett volna a további intézkedés nélkül lezárt büntetőeljárás eredményéről, és azt továbbítani kellett volna a fegyelmi bizottságnak annak érdekében, hogy az vegye ezt figyelembe a határozatában.
2. A második jogalap a megtámadott határozat előkészítő aktusainak szabálytalanságára és a Bizottság által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibákra vonatkozik. A felperes úgy véli többek között, hogy a megtámadott határozat két előkészítő aktusának szabálytalansága a megtámadott határozat szabálytalanságát vonja maga után.
3. A harmadik jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata X. melléklete 10. cikkének megsértésére vonatkozik, mivel egyrészt nem vették figyelembe a felperes ügyiratának minden sajátos körülményét, másrészt a büntetés meghatározásához figyelembe vett szempontokat tévesen értékelték vagy nem megfelelően súlyozták.

2020. február 20-án benyújtott kereset – Sciessent kontra Bizottság

(T-122/20. sz. ügy)

(2020/C 129/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Egyesült Államok) (képviselők: K. Van Maldegem és P. Sellar ügyvédek, és V. McElwee Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ezüst-zeolit létező hatóanyag 2. és 7. terméktípusba tartozó biocid termékekben történő felhasználásának elutasításáról szóló, 2019. november 26-i (EU) 2019/1960 bizottsági végrehajtási határozatot; ⁽¹⁾
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Szerződések alkalmazására vonatkozó jogszabálynak és az 528/2012/EU rendelet ⁽²⁾ 4. és 19. cikkének megsértésére alapított jogalap.
 - Az alperes a biocid termékekkel foglalkozó bizottságnak (BPC) az ezüst-zeolit létező hatóanyagának a 2. és 7. terméktípus tekintetében való jóváhagyásáról szóló véleményei alapján arra a következtetésre jutott, hogy az anyag nem hagyható jóvá, mivel nem bizonyították a kellő hatásosságot. A felperes álláspontja szerint azonban a hatásosság értékelését tévesen végezték el azon árucikkre való hivatkozással, amelyben az ezüst-zeolitot használják. Az anyagnak, azaz, az ezüst-zeolitnak a hatásosságát a felperes az alkalmazandó jognak megfelelően bizonyította. Az alperes az anyag hatásosságának értékelése és az arra vonatkozó következtetés levonása során tévesen értelmezte és alkalmazta a releváns jogot.
2. A második, hatáskör hiányára – az EUMSZ 290. cikknek és az 528/2012/EU rendelet 4. és 19. cikkének a megsértésére – alapított jogalap

- Az ezüst-zeolit jóváhagyását a megtámadott jogi aktus azzal az indokkal tagadta meg, hogy az ezüst-zeolit nem rendelkezik kellő hatásossággal azon kezelt árucikkben, amelyben azt használják. A felperes azonban azzal érvel, hogy azok a kritériumok, amelyeket az alperes jogszerűen figyelembe vehetett, az 528/2012/EU rendelet 4. és 19. cikkében felsorolt kritériumokra korlátozódnak. E kritériumok nem foglalják magukban a kezelt árucikk hatásosságát, amelynek értékelését egyébként a biocid termékek engedélyezésének másodlagos, ezt követő szakaszában, tagállami szinten kell elvégezni. Tekintettel arra, hogy az alperes éppen ezt az értékelést végezte el az ezüst-zeolit jóváhagyása megtagadásának az igazolása érdekében, ami azt jelenti, hogy az alperes jelentős mértékben túllépte az 528/2012/EU rendelet alapján rá ruházott hatáskört, ezen utóbbi megsértette a Szerződések 290. cikkét, valamint az említett rendelet 4. és 19. cikkét.
3. A harmadik, a Szerződések alkalmazására vonatkozó jogszabálynak – a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének – a megsértésére alapított jogalap
- A felperes anyagát az ugyanezen 2. és 7. terméktípushoz használt más anyagoktól eltérően kezelték anélkül, hogy az alperes objektív módon igazolta volna, hogy az ezüst-zeolitot miért kellene másként kezelni, mint a többi anyagot, amelyekre ugyanazon terméktípusok tekintetében ugyanazon értékelési szabályok vonatkoznak az 528/2012/EU rendelet (és a 98/8/EK irányelv⁽³⁾) alapján.
4. A negyedik, a Szerződések alkalmazására vonatkozó jogszabálynak – a jogbiztonság elvének – a megsértésére alapított jogalap
- Az alperes nyílt levelet küldött a BPC elnökének, amelynek célja annak tisztázása volt, hogy hogyan kell értelmezni és alkalmazni a hatásosság értékelésére és a kezelt árucikkre vonatkozó jogot az 528/2012/EU rendelet szerint. Bár a jog egyértelmű, e levél megerősítette, hogy a kezelt árucikk előnye bizonyításának a megkövetelése nem tartozik az 528/2012/EU rendelet hatálya alá. A felperes e levél tartalmát vette alapul, amely megerősítette a jog egyértelműségét, és a felperes részéről az anyag jóváhagyását illetően jogos bizalom alakult ki. Következésképpen úgy tűnik, hogy a megtámadott jogi aktus megsértette a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvét.

⁽¹⁾ HL 2019. L 306., 42. o.

⁽²⁾ A⁺ biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 167., 1. o.).

⁽³⁾ A⁺ biocid termékek forgalomba hozataláról szóló, 1998. február 16-i 1998/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 123., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3.feljezet, 23. kötet., 3. o.).

2020. február 27-én benyújtott kereset – Autoridad Portuaria de Bilbao kontra Bizottság

(T-126/20. sz. ügy)

(2020/C 129/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Autoridad Portuaria de Bilbao (Spanyolország) (képviselők: D. Sarmiento Ramírez-Escudero és X. Codina García-Andrade ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— elsődlegesen semmisítse meg a megtámadott határozatot;