

**A Törvényszék 2023. február 15-i ítélete – Deutsche Bank kontra EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)**

(T-341/22. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az avanza Tu negocio európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi Avanza Credit de Deutsche Bank nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2023/C 134/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* Deutsche Bank, SA Española (Madrid, Spanyolország) (képviselők: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera és A. Figuerola Moure ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő(k): R. Raponi meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Mexikóváros, Mexikó)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes lényegében az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa által a közte és az Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2022. március 23-án hozott határozat (R 1808/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését, illetve megváltoztatását kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Deutsche Bank, SA Española-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 294., 2022.08.01.

**A Törvényszék 2023. február 17-i végzése – Hansol Paper kontra Bizottság**

(T-693/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**[„Dömping – A Dél-Koreából származó egyes nehéz hőpapírok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – (EU) 2016/1036 rendelet – Kapcsolt vállalatokon keresztül történő értékesítés – Az exportár kiszámítása – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Az áralá kínálás kiszámítása – A kárkülönbözet kiszámítása – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”]**

(2023/C 134/22)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Hansol Paper Co. Ltd (Szöul, Dél-Korea) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck és G. Luengo meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó:* European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, Svájc) (képviselők: H. Hobbelen és B. Vleeshouwers ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes a Koreai Köztársaságból származó egyes nehéz hőpapírok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2020. október 19-i (EU) 2020/1524 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 346., 19. o.) az őt érintő részében való megsemmisítését kéri.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint jogilag nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Hansol Paper Co. Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 19., 2021.1.18.

**2023. február 12-én benyújtott kereset – ABLV Bank kontra EKB és ESZT**

(T-71/23. sz. ügy)

(2023/C 134/23)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: ABLV Bank AS (Riga, Lettország) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperesek: Európai Központi Bank, Egységes Szanálási Testület

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az alperesek egyetemlegesen felelősek a felperes és a luxemburgi leányvállalata tevékenységének megszüntetése miatt a felperesnek okozott károkért;
- az alpereseket egyetemlegesen kötelezze e károk megtérítésére;
- állapítsa meg, hogy a vagyoni kár összege legalább 414 691 000 euró, az ítélet kihirdetésétől a teljes összeg kifizetéséig számított késedelmi kamattal növelve;
- kötelezze az alpereseket a felperes költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperesek magatartása kellően súlyosan megsértette azokat a jogszabályokat, amelyek célja az volt, hogy a felperest jogokkal ruházza fel, és hogy a felperest e magatartások közvetlen következményeként kár érte.
  - Azzal érvelnek, hogy az alperesek túllépték hatáskörüik korlátait, és beavatkoztak a nemzeti bíróságok hatáskörébe azért, hogy bejelentették a felperes és a luxemburgi leányvállalata nemzeti joguk szerinti felszámolását;
  - A felperes azt állítja, hogy az alperesek jogalap vagy anyagi jogi alap nélkül jártak el;
  - A felperes szerint az alperesek megsértették azon kötelezettségüket, hogy jogszerűen járjanak el, különösen abban az esetben, ha egy harmadik ország valamely tagállam jogrendszerét kívülről támadja meg.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a felperes és luxemburgi leányvállalata tevékenységének kényszerű megszüntetése miatt pénzügyi veszteség érte.