

A Törvényszék 2021. június 8-i végzése – One Voice kontra ECHA(T-663/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – REACH – Homoszalát nevű anyag – Kizárólag kozmetikai termékek gyártására való használat – A regisztrálások megfelelőségének ellenőrzése – Az 1907/2006/EK rendelet 41. cikkének (1) bekezdése – Keresetindítási határidő – A 771/2008/EK rendelet 21. cikkének (5) bekezdése – Az eljárási szabályzat 59. cikke – Elfogadhatatlanság”)

(2021/C 310/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: One Voice (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: A. Ghersi ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: (W. Broere és L. Bolzonello meghatalmazottak, segítők: S. Raes ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az ECHA fellebbezési tanácsa által hozott, a homoszalátra vonatkozó regisztrációs dokumentáció megfelelőségének ellenőrzéséről szóló, 2020. augusztus 18-i A-009–2018. sz. határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
- 2) A Törvényszék a One Voice-t kötelezi a költségek viselésére..

⁽¹⁾ HL C 9., 2021. 1. 11.

A Törvényszék 2021. június 8-i végzése – One Voice kontra ECHA(T-664/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – REACH – Szalicilát-dietil-hexil – Kozmetikai termékek előállítására céljából való kizárólagos felhasználás – A regisztrálások megfelelőségének ellenőrzése – Az 1907/2006/EK rendelet 41. cikkének (5) bekezdése – Keresetindítási határidő – A 771/2008/EK rendelet 21. cikkének (5) bekezdése – Az eljárási szabályzat 59. cikke – Elfogadhatatlanság”)

(2021/C 310/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: One Voice (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: A. Ghersi ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: W. Broere és L. Bolzonello meghatalmazottak, segítők: S. Raes ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az ECHA fellebbezési tanácsa által hozott, a szalicilát-dietil-hexilre vonatkozóan benyújtott regisztrációs dokumentáció megfelelőségének ellenőrzéséről szóló, 2020. augusztus 18-i A-010–2018. sz. határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.

2) A Törvényszék a One Voice-ot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 9., 2021.1.11.

2021. június 2-án benyújtott kereset – SY kontra Bizottság

(T-312/21. sz. ügy)

(2021/C 310/48)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: SY (képviselő: T. Walberer ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes az EUMSZ 270. cikk, a személyzeti szabályzat 91. cikkének (1) bekezdése, az EUMSZ 263. és az EUMSZ 265. cikk alapján azt kéri, hogy a Törvényszék:

- 1. semmisítse meg az EPSO/AD/374/19–1. sz. versenyvizsga tartaléklistáját, a tartaléklistára felvett pályázók felvételéről szóló határozatokat, a vizsgabizottság 2021. április 21-i és 2021. január 14-i, arról szóló határozatát, hogy a felperes nem kerül felvételre a versenyjogi szakterületre vonatkozó tartaléklistára, az EPSO/AD/374/19–1. sz. versenyvizsga-felhívás 2020. november 5-i „kiegészítését”, és a felperes 2020. november 20-i behívóját;
- az 1. ponthoz képest másodlagosan: semmisítse meg a vizsgabizottságnak a felperesre vonatkozó 2021. április 21-i és 2021. január 14-i határozatát, és az ítéletben adja meg az alperes számára a felperesnek a jogsértéseket megelőző jogi helyzetének a jogszerű helyreállításához szükséges konkrét információkat, amelyek az alperes számára lehetővé teszik azt, hogy a felperest közvetlenül, illetve a képességeinek a felmérését követően felvegye a tartaléklistára, valamint semmisítse meg az EPSO/AD/374/19–1. sz. versenyvizsga-felhívás 2020. november 5-i „kiegészítését”, és a felperes 2020. november 20-i behívóját;
- állapítsa meg, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 265. cikket, mivel nem hozott határozatot a felperes 2021. január 17-i közigazgatási panasa tárgyában;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresetének alátámasztása érdekében négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a kiválasztási eljárás visszamenőleges hatályú módosítása jogi alap és az ilyen módosításokkal ellentétes jogok fennállása, a jogi egyértelműség, az indoklási kötelezettség és a részvételi jogok megsértése miatt jogellenes.
2. Második jogalap: megsértették a hátrányos megkülönböztetés tilalmát a felperes betegsége tekintetében, mivel az alperes a vizsgához nem biztosította a számára a szükséges különleges intézkedéseket.
3. Harmadik jogalap: a felperessel szemben hátrányos megkülönböztetést alkalmaztak a kizárólag elektronikus értékelőközpontokban vizsgázó résztvevőkhöz képest felmerülő késedelem miatt.
4. Negyedik jogalap: a felperest hátrányos megkülönböztetés érte az alperes alkalmazottaihoz képest.