

- 2) A Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) európai politikai alcsoportja maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.
- 3) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 155., 2019.5.6.

A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Think Schuhwerk GmbH kontra EUIPO (Egy cipőfűző piros végeinek ábrázolása)

(T-298/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Egy cipőfűző piros végeit ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A kérelem elutasítása – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Alapvetően azonos korábbi bejelentés – Az ítélt dolog erejének hiánya – Indokolási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – A tények hivatalból történő vizsgálata – A 2017/1001 rendelet 95. cikke”)

(2022/C 24/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Think Schuhwerk GmbH (Kopfung, Ausztria) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Walicka, S. Hanne és M. Eberl meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának egy cipőfűző piros végeit ábrázoló ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. március 1-jén hozott határozata (R 1170/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Think Schuhwerk GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 220., 2019.7.1.

A Törvényszék 2021. november 10-i ítélete – Eternit kontra EUIPO – Eternit Österreich (Épületpanel)

(T-193/20. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Épületpanelt ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Zajvédő falhoz használt épületpanelt ábrázoló korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az egyéni jelleg hiánya – Érintett ágazat – Tájékozott használó – Az alkotói szabadság foka – Az eltérő összbnyomás hiánya – A ténylegesen forgalmazott termékek jelentősége – A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 24/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eternit (Kapelle-op-den-Bos, Belgium) (képviselők: J. Muyltermans és P. Maeyaert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Eternit Österreich GmbH (Vöcklabruck, Ausztria) (képviselő: M. Prohaska-Marchried ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az Eternit Österreich és az Eternit közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2020. február 5-én hozott határozata (R 1661/2018-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Eternit viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és az Eternit Österreich GmbH részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 201., 2020.6.15.

A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – KR kontra Bizottság

(T-408/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – Az eltartott gyermek után járó támogatás – A személyzeti szabályzat VII. mellékletének 2. cikke – Az »eltartott gyermek« fogalma – Ösztöndíjban részesülő diák esetében az eltartott gyermek jogállása elismerésének megtagadása – A gyermek tényleges eltartása – Egészségbiztosítási rendszer”)

(2022/C 24/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: KR (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Bohr és D. Milanowska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Bizottság „Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető” hivatala (PMO) 2019. október 25-i azon határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amely határozat szerint a felperes gyermeke az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. mellékletének 2. cikke alapján 2019. szeptember 1-jétől már nem minősül eltartott gyermeknek.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék KR-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 279., 2020.8.24.