

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 97/81/EK irányelv<sup>(1)</sup> mellékletét képező, a részmunkaidős foglalkoztatásra vonatkozó keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontja értelmében kedvezőtlenebb bánásmódban részesíti-e a nemzeti törvényi rendelkezés a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalókat a velük összehasonlítható helyzetben lévő, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóhoz képest, amennyiben lehetővé teszi a részmunkaidőben és a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók részére járó kiegészítő díjazásnak egységesen a megegyező számú munkaóra túllépésétől való függővé tételét, és ezáltal megengedi a teljes díjazás figyelembevételét a kiegészítő díjazás díjeleme helyett?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Összeegyeztethető-e a 97/81 irányelv mellékletét képező, a részmunkaidős foglalkoztatásra vonatkozó keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontjával és a 4. szakaszának 2. pontjában foglalt időarányosság elvével az olyan nemzeti törvényi rendelkezés, amely lehetővé teszi a kiegészítő díjazásra való jogosultságnak a részmunkaidőben és a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók esetében egységesen ugyanazon számú munkaóra túllépésétől való függővé tételét, ha a kiegészítő díjazás célja a rendkívüli munkateher ellentételezése?

<sup>(1)</sup> Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv (HL 1998. L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 267. o.)

### 2020. december 17-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-687/20. sz. ügy)

(2021/C 62/22)

Az eljárás nyelve: portugál

#### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel öt fontosabb közútra vonatkozóan nem készített stratégiai zajtérképet – nem teljesítette a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló, 2002. június 25-i 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikke (2) bekezdésének első albekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem dolgozott ki cselekvési tervet Amadora és Porto agglomerációjára, 236 fontosabb közútra és 55 fontosabb vasútvonalra vonatkozóan – nem teljesítette az említett irányelv 8. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem közölte a Bizottsággal az öt fontosabb közútra vonatkozó stratégiai zajtérképekre vonatkozó információkat, továbbá nem közölte a Bizottsággal a Porto és Amadora agglomerációjára, valamint a 236 fontosabb közútra és 55 fontosabb vasútvonalra vonatkozó cselekvési tervek összefoglalóit – nem teljesítette az említett irányelv VI. mellékletével összefüggésben értelmezett 10. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló, 2002. június 25-i 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) értelmében és a jelen ügy szempontjából releváns részét illetően a portugál hatóságoknak:

- 1) először is, az irányelv 7. cikke (2) bekezdésének második albekezdése értelmében legkésőbb 2008. december 31-ig tájékoztatniuk kellett a Bizottságot a területükön lévő valamennyi agglomerációról, valamint a területükön lévő valamennyi fontosabb közútról és vasútvonalról;

- 2) másodszer, az irányelv 7. cikke (2) bekezdésének első albekezdése értelmében legkésőbb 2012. június 30-ig olyan stratégiai zajtérképeket kellett készíteniük valamennyi városi agglomerációra, valamint valamennyi fontosabb közútra és vasútvonalra vonatkozóan, amelyek tükrözik a 2011-es referenciaévben fennálló helyzetet. Ezenkívül a portugál hatóságoknak az irányelv VI. mellékletével összefüggésben értelmezett 10. cikke (2) bekezdésének megfelelően legkésőbb 2012. december 30-ig meg kellett küldeniük a Bizottságnak a stratégiai zajtérképekre vonatkozó információkat;
- 3) harmadszer a portugál hatóságoknak továbbá az irányelv 8. cikkének (2) bekezdése értelmében legkésőbb 2013. július 18-ig cselekvési terveket kellett készíteniük a területükön található agglomerációkra, valamint fontosabb közutakra és vasútvonalakra vonatkozóan. A portugál hatóságoknak ezenkívül az irányelv VI. mellékletével összefüggésben értelmezett 10. cikke (2) bekezdésének megfelelően legkésőbb 2014. január 18-ig meg kellett küldeniük a Bizottságnak e cselekvési tervek összefoglalóit.

Megjegyzendő, hogy a portugál hatóságok fent említett kötelezettségei az irányelvben előírt, egymást követő három szakaszt képeznek, és a második, illetve a harmadik szakasz az azt közvetlenül megelőző szakaszon alapul.

(<sup>1</sup>) HL 2002. L 189., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 101. o.

**A Törvényszék (kilencedik kibővített tanács) T-249/17. sz., Casino, Guichard-Perrachon és AMC  
kontra Bizottság ügyben 2020. október 5-én hozott ítélete ellen a Casino, Guichard-Perrachon és  
Achats Marchandises Casino által 2020. december 18-án benyújtott fellebbezés**

(C-690/20. P. sz. ügy)

(2021/C 62/23)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

*Fellebbezők:* Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino (képviselők: O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simic, G. Aubron ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa

## A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság semmisítse meg a Törvényszék által a T-249/17 ügyben 2020. október 5-én hozott ítélet rendelkező részének 2) pontját;
- adjon helyt az elsőfokú eljárás felperesei kérelmeinek, ennél fogva teljes egészében semmisítse meg az Európai Bizottság 2017. február 9-i C(2017) 1054 határozatát az EUMSZ 263. és az EUMSZ 277. cikk alapján;
- az Európai Bizottságot kötelezze a jelen fellebbezéssel kapcsolatban és a Törvényszék előtt első fokon felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azt állítják, hogy a megtámadott ítélet sérti:

1. Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkét és a közhatalom magántevékenységi körbe való önkényes beavatkozásával szembeni védelem követelményét, az 1/2003/EK tanácsi rendelet 19. cikkét és a 773/2004/EK európai bizottsági rendelet 3. cikkét, amennyiben a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy i. e rendelkezések nem kötelezik a Bizottságot a szállítók szóbeli nyilatkozatainak rögzítésére és ii. a Bizottság szolgálatai által egyoldalúan meghatározott e kikérdezések „összefoglalói” érvényes bizonyítéknak minősültek a tekintetben, hogy rendelkezésére álltak az Európai Bizottság C(2017) 1054 határozatát igazoló valószínűsítő körülmények;