

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA kontra Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(C-318/20. sz. ügy)

(2020/C 348/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA

Alperesek: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EUMSZ 18. cikkben, az EUMSZ 26. cikkben, valamint az EUMSZ 102. és azt követő cikkekben meghatározott általános elvekkel az a nemzeti szabályozás, amely a bíróság által elrendelt lehallgatások távközlési szolgáltatók általi elvégzéséért járó díj számítási módszereinek meghatározása során nem írja elő a teljes költségtérítés elvének tiszteletben tartását?

A Törvényszék (hatodik tanács) T-284/19. sz., Wonder Line kontra EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL) ügyben 2020. május 13-án hozott ítélete ellen a Wonder Line, SL által 2020. július 14-én benyújtott fellebbezés

(C-322/20. P. sz. ügy)

(2020/C 348/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Wonder Line, SL (képviselő: E. Manresa Medina abogado)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság elnökhelyettese 2020. augusztus 26-i végzésében a fellebbezést elfogadhatatlanként elutasította és ügy határozott, hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2020. július 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesrepublik Deutschland kontra BL, BC

(C-355/20. sz. ügy)

(2020/C 348/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesrepublik Deutschland

Alperesek: BL, BC

Az eljárásban részt vesz: Stadt Chemnitz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) A 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 10. cikke (3) bekezdésének a) pontja és 2. cikkének f) pontja szerinti kísérő nélküli kiskorú menekülthöz való csatlakozás esetén minősülhet-e a kiskorúság további fennállása a 2003/86/EK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett „feltételnek”? Összeegyeztethető-e az említett rendelkezésekkel az a tagállami szabályozás, amely a 2003/86/EK irányelv 2. cikkének f) pontja értelmében vett kísérő nélküli kiskorú menekülthöz csatlakozó szülei számára csak addig biztosítja a tagállamban való (származékos) tartózkodási jogot, amíg a menekült még ténylegesen kiskorú?
- b) Az 1) a) kérdésre adott igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni a 2003/86/EK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének az ezen irányelv 10. cikke (3) bekezdésének a) pontjával és 2. cikkének f) pontjával összefüggésben értelmezett a) pontját, hogy az a tagállam, amelynek jogszabályai szerint a szülők (származékos) tartózkodási joga a gyermek nagykorúvá válásának időtartamára korlátozódik, elutasíthatja a még harmadik országban tartózkodó szülők családdegysítési célú beutazási és tartózkodási kérelmét, ha a menekült a menekültként való elismerést követően három hónapon belül benyújtott kérelemről közigazgatási vagy bírósági eljárás keretében hozott végleges határozatot megelőzően nagykorúvá vált?
- 2) Ha az első kérdésre adott válasz alapján a családdegysítés elutasításának nincs helye:

Milyen követelményeket kell támasztani a 2003/86/EK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett valódi családi kapcsolattal szemben a szülőknek az olyan menekülthöz való csatlakozása eseteiben, aki a családdegysítési célú beutazási és tartózkodási kérelemről szóló határozat meghozatala előtt nagykorúvá vált? Különösképpen:

a) elegendő-e ehhez első fokú, egyenes ági felmenői rokonság (a 2003/86/EK irányelv 10. cikke (3) bekezdésének a) pontja) vagy valódi családi élet is szükséges?

b) Amennyiben valódi családi élet is szükséges:

Milyen intenzitás szükséges e tekintetben? Elegendők-e ehhez például az alkalmi vagy rendszeres látogatások, közös háztartásban való együttélés vagy ezen felül olyan összetartó közösség szükséges, amelynek tagjai egymásra vannak utalva?

c) Megköveteli-e a még harmadik államban tartózkodó és a menekültként elismert, időközben nagykorúvá vált gyermekkel való családdegysítés iránti kérelmet benyújtó szülők csatlakozása azt, hogy a beutazást követően a családi élet a tagállamban várhatóan a 2) b) kérdésben előírt módon (újra) folytatódik?

⁽¹⁾ A családdegysítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i tanácsi irányelv (HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.).

A Landesverwaltungsgericht Steiermark (Ausztria) által 2020. augusztus 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NW kontra Landespolizeidirektion Steiermark

(C-368/20. sz. ügy)

(2020/C 348/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Steiermark