

**2020. július 27-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság****(C-345/20. sz. ügy)**

(2020/C 329/09)

Az eljárás nyelve: portugál

**Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: W. Mölls és C. Vignon meghatalmazottak)*Alperes:* Portugál Köztársaság**Kereseti kérelmek**

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

— állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nemzeti elektronikus nyilvántartását nem kapcsolta össze a közúti fuvarozó vállalkozások európai nyilvántartásának (ERRU) új változatával – nem teljesítette a közúti fuvarozó vállalkozásokról vezetett nemzeti elektronikus nyilvántartások összekapcsolására vonatkozó közös szabályok megállapításáról és az 1213/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 1-jei (EU) 480/2016 bizottsági végrehajtási rendelet <sup>(1)</sup> 3. és 4. cikkéből eredő kötelezettségeit.

— a Portugál Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A nemzeti elektronikus nyilvántartásoknak a közúti fuvarozó vállalkozások európai nyilvántartása (ERRU) új változatával történő összekapcsolását, amelyet a tagállamoknak az (EU 480/2016 bizottsági végrehajtási rendeletben előírt eljárásoknak és műszaki követelményeknek megfelelően kell végrehajtaniuk, amint azt az említett rendelet 3. cikkének (1) bekezdése megköveteli, legkésőbb 2019. január 30-ig el kellett volna végezni.

<sup>(1)</sup> HL 2016. L 87., 4. o.

**A Corte costituzionale (Olaszország) által 2020. július 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – O. D., R. I. H. V., B. O., F. G., M. K. F. B., E. S., N. P., S. E. A. kontra Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)****(C-350/20. sz. ügy)**

(2020/C 329/10)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte costituzionale

**Az alapeljárás felei***Felperesek:* O. D., R. I. H. V., B. O., F. G., M. K. F. B., E. S., N. P., S. E. A.*Alperes:* Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Nizzában, 2000. december 7-én kihirdetett és Strasbourgban 2007. december 12-én kiigazított Alapjogi Chartájának 34. cikkét, hogy annak hatálya kiterjed a szülési és anyasági támogatásra az összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról szóló, 2011. december 13-i 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 12. cikke (1) bekezdésének e) pontja által hivatkozott, a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének b) és j) pontja alapján, következésképpen úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EU tartózkodási engedélyével rendelkező külföldieknek már megadott, fent említett ellátásokat nem terjeszti ki az irányelv értelmében összevont engedéllyel rendelkező külföldiekre?

<sup>(1)</sup> A harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló, 2011. december 13-i 2011/98/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 343., 1. o.).

<sup>(2)</sup> HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.

---

### A Törvényszék (negyedik tanács) T-547/18. sz., Agrochem-Maks kontra Bizottság ügyben 2020. május 28-án hozott ítélete ellen az Agrochem-Maks d.o.o. által 2020. augusztus 7-én benyújtott fellebbezés

(C-374/20. P. sz. ügy)

(2020/C 329/11)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: Agrochem-Maks d.o.o. (képviselők: S. Pappas és A. Pappas ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Svéd Királyság

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze a saját költségeinek és a fellebbező részéről felmerült költségeknek a viselésére a jelen eljárásban.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévesen értelmezte, és tévesen alkalmazta a kiegészítő információk igénylésére vonatkozó eljárás követelményeit a hatóanyag jóváhagyása meghosszabbításának összefüggésében.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak kimondásával, hogy a (hét nem véglegesített vitapontra vonatkozó) panaszt, amely szerint az EFSA értékelése és a jelentésvető tagállam értékelése közötti eltérések fennállása e kérdéssel kapcsolatban részletes indokolást tesz szükségessé, a negyedik vitapont vonatkozásában mint megalapozatlant, a többi vitapont vonatkozásában mint hatástalant el kell utasítani.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a fellebbező jogos elvárásainak vizsgálata érdekében nem vette figyelembe az összes releváns szempontot.