

- 2) A 2009/299 kerethatározattal módosított, 2002/584 kerethatározat 8. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az európai elfogatóparancsot érvénytelennek kell tekinteni, amennyiben az nem az e rendelkezés értelmében vett „[nemzeti] elfogatóparancson vagy más, azonos joghatállyal bíró végrehajtható bírósági határozaton” alapul. E fogalom azon nemzeti intézkedésekre vonatkozik, amelyeket valamely igazságügyi hatóság a büntetőeljárás alá vont személy felkutatása és elfogása céljából hoz annak érdekében, hogy ezt a személyt a büntetőeljárás cselekmények elvégzése céljából bíróság elé állítsák. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy ilyen joghatásokat vált-e ki az olyan, gyanúsítottá nyilvánított nemzeti jogi aktus, amely az alapügyben szóban forgó európai elfogatóparancs alapjául szolgál.
- 3) A kibocsátó tagállam jogszabályai olyan rendelkezéseinek hiányában, amelyek bírósági jogorvoslatot biztosítanak azon feltételek felülvizsgálata céljából, amelyek mellett az e tagállam igazságszolgáltatásának részét képező, azonban bíróságnak nem minősülő hatóság az európai elfogatóparancsot kibocsátotta, a 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározatot az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkében biztosított hatékony bírói jogvédelemhez való jog fényében úgy kell értelmezni, hogy az a nemzeti bíróságnak – amely az e kerethatározat 8. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmében vett „[nemzeti] elfogatóparancs[nak] vagy más, azonos joghatállyal bíró végrehajtható bírósági határozat[nak]” nem minősíthető nemzeti jogi aktus alapján kibocsátott európai elfogatóparancs alapján átadott személy előzetes letartóztatása fenntartása jogszerűségének vitatására irányuló jogorvoslat keretében jár el, amely jogorvoslat keretében az ezen európai elfogatóparancs uniós jog szerinti érvénytelenségére alapított jogalapot hoznak fel – lehetővé teszi, hogy megállapítsa az érvényesség ilyen felülvizsgálatára vonatkozó hatáskörének fennállását.

A 2009/299 kerethatározattal módosított, 2002/584 kerethatározatot az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkében biztosított hatékony bírói jogvédelemhez való jog fényében úgy kell értelmezni, hogy az nem követeli meg, hogy a nemzeti bíróság azon megállapítása, amely szerint a szóban forgó európai elfogatóparancsot e kerethatározat 8. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértésével bocsátották ki, amennyiben az nem az e rendelkezés értelmében vett „[nemzeti] elfogatóparancson vagy más, azonos joghatállyal bíró végrehajtható bírósági határozaton” alapul, az előzetes letartóztatásban lévő személy szabadon bocsátását eredményezze, miután a végrehajtó tagállam átadta őt a kibocsátó tagállamnak. Ennélfogva a kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy nemzeti jogának megfelelően meghatározza, milyen következményekkel járhat az ilyen nemzeti jogi aktus hiánya – így a szóban forgó európai elfogatóparancs jogalapjának hiánya – a terhelt előzetes letartóztatásának fenntartására vagy annak mellőzésére vonatkozó döntés tekintetében.

(¹) HL C 390., 2020.11.16.

A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Airhelp Limited kontra Austrian Airlines AG

(C-264/20. sz. ügy)

(2021/C 72/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Airhelp Limited

Alperes: Austrian Airlines AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet (¹) 5. cikkének (3) bekezdését, hogy rendkívüli körülmény áll fenn, ha a járat törlése azon alapul, hogy egy másik repülőgépet visszatolnak egy szemközti kapuból, és az ennek során sérülést okoz a – [eredeti 2. o.] később törölt járatra tervezett – repülőgép egyik magassági kormányában?

- 2) Úgy kell-e értelmezni e rendelet 5. cikkének (3) bekezdését és 7. cikkét, hogy az üzemeltető légi fuvarozó, amely a járat törlésének okaként rendkívüli körülmények fennállására hivatkozik, csak abban az esetben támaszkodhat a rendelet 5. cikkének (3) bekezdése szerinti mentességi okra, ha azt is bizonyítani tudja, hogy a járat törlésének a konkrét utasra háruló következményeit a helyettesítő járatra való átfoglalás sem akadályozhatta volna meg?
- 3) A második kérdésben említett átfoglalásnak meg kell-e felelnie pontosabb időbeli vagy minőségi kritériumoknak, különösen a rendelet 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának iii. alpontjában vagy 8. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjában említett kritériumoknak?

Az Európai Unió Bírósága 2021. január 14-én a következő végzést hozta:

1. A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az állóhelyen álló repülőgép magassági kormányának egy másik légitársaság repülőgépének wingletjével való, e másik repülőgép mozgása által okozott összeütközése az e rendelkezés értelmében vett „rendkívüli körülmények” fogalmába tartozik.
2. A 261/2004 rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját akként kell értelmezni, hogy az eredetileg tervezett járat rendkívüli körülmények miatti törlése esetén a légitársaság által az utasnak nyújtott, olyan járatra szóló átfoglalás, amellyel az utas az útjának végső célállomását az eredetileg tervezett érkezési napot követő napon éri el, „észszerű intézkedésnek” minősül – amely e vállalkozást mentesíti az e rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjában és 7. cikkének (1) bekezdésében írt kártalanítási kötelezettsége alól –, amennyiben nem volt lehetséges e légitársaság vagy más légitársaság közvetlen vagy csatlakozást magában foglaló olyan járatára szóló átfoglalás, amely az érintett légitársaság következő járatánál kisebb késéssel érkezik, kivéve ha e légitársaság bizonyítja, hogy számára ezen átfoglalás végrehajtása az adott időpontban fennálló kapacitásaira tekintettel elviselhetetlen áldozattal járt volna; ennek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(¹) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Törvényszék (negyedik tanács) T-141/12. sz., Sabo és társai kontra Parlament és Tanács ügyben 2020. május 6-án hozott ítélete ellen Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG által 2020. július 2-án benyújtott fellebbezés

(C-297/20. P. sz. ügy)

(2021/C 72/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG (képviselek: R. Smith és C. Day solicitors, P. Lockley és B. Mitchell barristers, D. Wolfe QC)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa