

2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz nemleges:

A tagállami jog uniós joggal összhangban álló értelmezése lehetővé és szükségessé teszi-e, hogy a tagállam bírósága és a tagállam közigazgatási hatósága a jelen esetben alkalmazandó nemzeti szabálysértési rendelkezéseket kiegészítse az arányosság követelményének az Európai Unió Bírósága által a Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-645/18), ⁽²⁾ valamint a Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 és C-494/19) ⁽³⁾ végzésében meghatározott ismerveivel, anélkül hogy új nemzeti jogszabály megalkotására kerülne sor?

⁽¹⁾ A munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló 96/71/EK irányelv érvényesítéséről és a belső piaci információs rendszer keretében történő igazgatási együttműködésről szóló 1024/2012/EU rendelet (az IMI-rendelet) módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/67/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 159., 11. o.).

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2019:1108.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2019:1103.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-571/17. sz., UG kontra Bizottság ügyben 2020. április 2-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2020. június 9-én benyújtott fellebbezés

(C-249/20. P. sz. ügy)

(2020/C 348/04)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin, L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: UG

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének (nyolcadik tanács) a T-571/17. sz., UG kontra Bizottság ügyben 2020. április 2-án hozott ítéletét;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Első jogalap: a tények elferdítése (a megtámadott ítélet 64–71. pontja)

Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint akkor áll fenn a Bíróság felülvizsgálatának hatálya alá tartozó elferdítés esete, ha a fennálló bizonyítékok értékelése nyilvánvalóan hibás. Az ilyen elferdítések az ügyiratokból nyilvánvalóan ki kell tűnnie.

A jogalap első részében a Bizottság azt állítja, hogy a Törvényszék azon megállapításának, amely szerint a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság túlságosan rövid határidőt szabott UG-nek arra, hogy orvosolja szakmai hiányosságait, ellentmondanak az ügy irataiban szereplő okirati bizonyítékok. A munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság nem várta el, hogy UG három hónapon belül a 2015. évi értékelő jelentésben rögzített összes célkitűzést teljesítse, és állítsa vissza a munkatársaival való bizalmi viszonyt.

A jogalap második része szerint a Törvényszék tévesen összpontosította vizsgálatát az indokolatlan távollétek kérdésére, és elmulasztotta figyelembe venni a 2016. október 17-i határozatban és a 2016. szeptember 8-i levélben megállapított szakmai hiányosságok több elemének ismétlődő jellegét.

2. Második jogalap: téves jogalkalmazás (a megtámadott ítélet 72–77. pontja)

A Törvényszék ténybeli hiba miatt semmisítette meg a megtámadott határozatot, azonban nem bizonyította, hogy e tévedés „nyilvánvaló” lett volna. Márpedig a munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság széles mérlegelési jogkörrel rendelkezik az elbocsátások terén és a Törvényszék vizsgálata a nyilvánvaló hiba, illetve a hatáskörrel való visszaélés hiányának vizsgálatára korlátozódik. A Törvényszék olyan hibát fedezett fel a megtámadott határozatban, amely a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság által UG-nek felrótt szakmai hiányosságoknak csupán az egyikéhez kapcsolódik, és amely hiba nem volt „nyilvánvaló”, így nem vezethetett a megtámadott határozat megsemmisítéséhez.

A Landgericht Erfurt (Németország) által 2020. június 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. G. E. kontra B AG

(C-276/20. sz. ügy)

(2020/C 348/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Erfurt

Az alapeljárás felei

Felperes: A. G. E.

Alperes: B AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Megköveteli-e az uniós jog, különösen a tényleges érvényesülés elve és az uniós alapjogok, hogy a jóváhagyásra vonatkozó uniós jogszabályok és az uniós károsanyag-kibocsátási normák valamely gépjármű vagy motor gyártója általi megsértése esetén ne kerüljön sor a gépjármű tényleges használatának a vevő kárába történő beszámítására? Érvényesül-e ez a levonási tilalom legalábbis abban az esetben, ha a gyártó az ügyfélnek a jóerkölcsbe ütköző módon, szándékosan okozott kárt?
2. A kérdést előterjesztő bíróság az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének harmadik mondatával, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdésével összefüggésben értelmezett EUMSZ 267. cikk értelmében vett független és pártatlan bíróságnak minősül-e?

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2020. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Commerzbank AG kontra E. O.

(C-296/20. sz. ügy)

(2020/C 348/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Commerzbank AG

Alperes: E. O.