

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2020. június 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Federatie Nederlandse Vakbeweging kontra Heiploeg Seafood International BV, Heitrans International BV**

(C-237/20. sz. ügy)

(2020/C 297/34)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Federatie Nederlandse Vakbeweging

Alperesek: Heiploeg Seafood International BV, Heitrans International BV

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2001/23/EK irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikkének (1) bekezdését, hogy azon feltétel, amely szerint „[a] csődeljárás vagy ezzel egyenértékű más [...] fizetési képtelenségi eljárás [...] az átadó vagyonának felszámolása céljából indult”, akkor teljesül, ha
  - i. az átadó csődje elkerülhetetlen, és az átadó ennél fogva ténylegesen fizetési képtelen,
  - ii. a csődeljárás célja a holland jog szerint az, hogy az adós vagyonának felszámolásával elérjék valamennyi hitelező jövedelmének maximalizálását, és
  - iii. a csőd megállapítása előtt egy úgynevezett pre-pack keretében előkészítik a vállalkozás (egy részének) átruházását, és azt csak a csőd megállapítását követően hajtják végre, mindamellett
  - iv. a bíróság által kirendelt kijelölt csőd gondnoknak a csőd megállapítása előtt valamennyi hitelező érdekei, valamint társadalmi érdekek, mint például a munkahelyek megtartásához fűződő érdek figyelembevételével kell eljárnia, amit a szintén a bíróság által kirendelt kijelölt csődbírónak kell felügyelnie,
  - v. a pre-pack célja az, hogy az ezt követő csődeljárásban lehetővé tegye a felszámolás olyan módját, amelynek során az átadó vagyonához tartozó „going concern” vállalkozást („folyamatos vállalkozást”) (illetve annak egy részét) eladják, hogy elérjék valamennyi hitelező jövedelmének maximalizálását, és hogy a munkahelyek lehetőleg megmaradjanak, és
  - vi. az eljárás formája biztosítja, hogy ez a cél ténylegesen irányadó?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 5. cikkének (1) bekezdését, hogy az a feltétel, amely szerint „[a] csődeljárás vagy ezzel egyenértékű más [...] fizetési képtelenségi eljárás [...] az illetékes hatóság [...] felügyelete alatt zajlik”, akkor teljesül, ha a csőd megállapítása előtt a vállalkozás (egy részének) átruházását pre-pack keretében a csőd megállapítása előtt előkészítik, és a csőd megállapítását követően végrehajtják, és
  - i. ennek betartását a csőd megállapítása előtt a bíróság által kirendelt kijelölt csőd gondnok és kijelölt csődbíró felügyeli, akik azonban nem rendelkeznek jogkörökkel,
  - ii. a kijelölt csőd gondnoknak a csőd megállapítása előtt a holland jog szerint valamennyi hitelező érdekei és más társadalmi érdekek, mint például a munkahelyek megtartásához fűződő érdek figyelembevételével kell eljárnia, amit a kijelölt csődbírónak kell felügyelnie,
  - iii. a kijelölt csőd gondnok és a kijelölt csődbíró feladatai nem különböznek a csőd gondnokok és a csődbírók feladataitól,

- iv. a szerződést, amelynek alapján a vállalkozást átruházzák, és amelyet pre-pack keretében készítettek elő, csak a csőd megállapítását követően kötik meg és hajtják végre,
- v. a bíróság a csőd megállapításakor szükségesnek tarthatja, hogy a kijelölt csődgondnok vagy a kijelölt csődbíró helyett másik csődgondnokot vagy csődbírót rendeljen ki, és
- vi. a csődgondnokra és a csődbíróra az objektivitással és függetlenséggel kapcsolatos ugyanazon követelmények vonatkoznak, mint az olyan csődeljárásban eljáró csődgondnokra és csődbíróra, amelyet nem előzött meg pre-pack, és e személyek a csőd megállapítása előtti részvételük mértékétől függetlenül a jogköreik alapján kötelesek vizsgálni, hogy a vállalkozásnak (a vállalkozás egy részének) a csőd megállapítása előtt előkészített átruházása valamennyi hitelező érdekeit szolgálja-e – és ennek elutasítása esetén – kötelesek megállapítani, hogy az átruházás nem fog létrejönni, miközben továbbra is jogosultak más okból – például azért, mert más társadalmi érdekek, mint a foglalkoztatás jelentősége az átruházást kizárja – megállapítani, hogy a vállalkozásnak (a vállalkozás egy részének) a csőd megállapítása előtt előkészített átruházására nem fog sor kerülni?

(<sup>1</sup>) A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL 2001. L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.).

**A Tribunal de première instance du Luxembourg (Luxembourg) által 2020. június 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BJ kontra État belge**

(C-241/20. sz. ügy)

(2020/C 297/35)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal de première instance du Luxembourg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: BJ

Alperes: État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az EUMSZ 45. cikkel ellentétes-e az olyan szabályozás, mint amely az alapügy tárgyát képezi – függetlenül attól, hogy azt valamely kettős adóztatás elkerülésére irányuló egyezmény átveszi-e vagy sem –, amelynek alapján az adóalany a lakóhelye szerinti államban fizetendő jövedelemadó számításánál elveszíti az adómentes jövedelemhányadon és a személyes körülményein alapuló adókedvezményekre (mint például hosszú távú megtakarítás, nevezetesen egyéni életbiztosítási szerződés alapján fizetett díj, és energiamegtakarításra fordított költségek után járó adókedvezmény) vonatkozó igény egy részét amiatt, hogy ezen adóalany az érintett évben másik tagállamban is szerzett ott adóztatott jövedelmet?
- 2) Amennyiben az első kérdésre igenlő választ kell adni, a válasz továbbra is igenlő-e, ha az adóalany – mértékét és arányát tekintve – noha nem ér el számottevő jövedelmet a lakóhely szerinti államában, ugyanakkor ez utóbbinak módjában áll ezen adókedvezmények részére történő biztosítása?
- 3) Amennyiben a második kérdésre igenlő választ kell adni, a válasz továbbra is igenlő-e, ha a lakóhely szerinti állam és egy másik állam közötti kettős adóztatás elkerülésére irányuló egyezmény értelmében az adóalany e másik államban az ott adózó jövedelme tekintetében ezen állam adójogi szabályozása által biztosított személyes adókedvezményekben részesült, de ezek nem tartalmazznak egyes olyan kedvezményeket, amelyekre az adóalany a lakóhely szerinti államban főszabály szerint jogosult lenne?