

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-835/17. sz., Eurofer kontra Bizottság ügyben 2020. március 12-én hozott ítélete ellen az Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL által 2020. május 29-én benyújtott fellebbezés

(C-226/20. P. sz. ügy)

(2020/C 313/10)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (képviselők: J. Killick advocaat, G. Forwood avocate)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg a vitatott rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkét;
- másodlagosan, az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- a Bizottságot és a Törvényszék előtti eljárásban beavatkozó felet kötelezze a fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

1. Téves jogalkalmazás azáltal, hogy a Törvényszék az alaprendelet ⁽²⁾ 3. cikkének (4) bekezdését akként értelmezte, hogy a Bizottság mérlegelési mozgástere kiterjed arra, hogy az 1 %-os piaci részesedést meghaladó behozatalokat „elhanyagolhatóknak” tekintse.
2. Azon értékeléssel kapcsolatos hibák, amely szerint a Szerbiából származó „behozatalok volumene” az alaprendelet 3. cikkének (4) bekezdése szempontjából „elhanyagolható” volt. Közelebbről, a Törvényszék:
 - 2.1. tévesen alkalmazta a jogot, amikor az árakkal kapcsolatos tényezőket vett figyelembe az elhanyagolhatóság értékelése során, amely egyedül mennyiségi szempontú, a volumenekhez kapcsolódó értékelést jelent;
 - 2.2. másodlagosan, tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztott figyelembe venni olyan egyéb tényezőket (nevezetesen az áralakínálással és az áron aluli értékesítéssel kapcsolatos adatokat), amelyek (nagyobb pontossággal) kimutathatnák azokat a potenciális hatásokat, amelyeket a behozatalok volumene kiválthat; valamint
 - 2.3. a fentiekén kívül, nyilvánvaló értékelési hibát követett el és elferdítette a bizonyítékokat annak megállapítása során, hogy a csekély piaci részesedésnek megfelelő volumenekhez társuló átlagárak önmagukban alátámaszthatják azt a kijelentést, hogy a volumen e konkrét ügyben „elhanyagolható”.
3. Annak megállapításával kapcsolatos hibák, hogy az alaprendelet 9. cikkének (2) bekezdése értelmében „nincs szükség védintézkedésekre”. Közelebbről, a Törvényszék:
 - 3.1. tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság a potenciális kár elemzése nélkül is megszüntethette a vizsgálatot; valamint

- 3.2. tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a Bizottság az alaprendelet 9. cikke (2) bekezdésének alkalmazása során nem lépte túl a mérlegelési mozgásterét.
4. Téves jogalkalmazás annak megállapítása során, hogy a Bizottság nem volt köteles a szerb exportőr vonatkozásában közölni az áralakínálással és az áron aluli értékesítéssel kapcsolatos adatokat. Közelebbről, a Törvényszék:
- 4.1. tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy az Eurofer védelemhez való jogának tiszteletben tartása nem követelte meg az áralakínálással és az áron aluli értékesítéssel kapcsolatos adatok közlését;
- 4.2. tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a dömpingellenes vizsgálat során a panaszos nem támaszkodhat a védelemhez való jog tiszteletben tartásából eredő követelményekre; valamint
- 4.3. tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a vitatott rendelet tiszteletben tartja a megfelelő ügyintézéshez való, az Alapjogi Charta 41. cikkében biztosított jogot.

- (¹) A Brazíliából, Iránból, Oroszországból és Ukrajnából származó egyes melegen hengerelt, sík, vasból, ötvözetlen acélból vagy más ötvözött acélból készült termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, valamint a Szerbiából származó egyes melegen hengerelt, sík, vasból, ötvözetlen acélból vagy más ötvözött acélból készült termékek behozatalával kapcsolatos vizsgálat megszüntetéséről szóló (EU) 2017/1795 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 258., 24. o., helyesbítés: HL 2017. L 319., 81. o.).
- (²) Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

Az Appeals Service Northern Ireland (Egyesült Királyság) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VI kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(C-247/20. sz. ügy)

(2020/C 313/11)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Appeals Service Northern Ireland

Az alapeljárás felei

Felperes: VI

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Köteles-e az állandó tartózkodásra jogosult, EGT-állampolgársággal rendelkező gyermek teljes körű egészségbiztosítást fenntartani ahhoz, hogy megőrizze a 2016. évi rendelet 4. cikkének (1) bekezdése értelmében önálló személyként őt megillető tartózkodási jogot?
- 2) A 2004/38 irányelv (¹) 7. cikkének (1) bekezdésére és az Európai Unió Bírósága Teixeira ítéletének (C-480/08) 70. pontjában szereplő ítélkezési gyakorlatra tekintettel ellentétes-e az uniós joggal a bevándorlásról (Európai Gazdasági Térség) szóló 2016. évi rendelet 4. cikke (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározott követelmény (amely szerint a bevándorlásról [Európai Gazdasági Térség] szóló 2016. évi rendelet 16. cikke (2) bekezdése (b) pontjának (ii) alpontjára tekintettel valamely diák vagy önálló személy kizárólag abban az esetben rendelkezik az Egyesült Királyságban teljes körű egészségbiztosítással, ha e személy és az összes releváns családtagja is a szóban forgó egészségbiztosítás kedvezményezettje)?