

Az alapeljárás felei

S. A. D. Maler und Anstreicher OG

Az eljárásban részt vesz: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

Rendelkező rész

A Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság, Ausztria) 2019. február 27-i határozatával benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 213., 2019.6.24.

A Krajský súd Prešov (Szlovákia) által 2020. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Prima banka Slovensko a.s. kontra HD

(C-192/20. sz. ügy)

(2020/C 329/04)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský súd Prešov

Az alapeljárás felei

Felperes: Prima banka Slovensko a.s.

Alperes: HD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13 irányelvet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: 93/13 irányelv), és különösen 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, az Európai Unió Bíróságának a C-96/16. és C-94/17. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletében (ECLI:EU:C:2018:643) adott értelmezésével összefüggésben, hogy azzal ellentétes az Občiansky zákonník (polgári törvénykönyv) 54. § -ának (1) bekezdésében foglalt védelmi keretszabályhoz hasonló szabályozás, amely nem teszi lehetővé a fogyasztó szerződéses helyzetének hátrányosabbá tételét a törvényes szabályozáshoz képest, amely szabályozás a hitel fogyasztó általi visszafizetésének késedelme esetén a hitelező számára következő jogokat biztosítja:
 - a hitelező jogosult a kormányrendeletben meghatározott mértékű késedelmi kamatokra;
 - a hitelező jogosult más, a hitelező által a fogyasztóval szemben alkalmazható egyéb szankciók igénybe vételére, amelyek a késedelmi kamatokkal együtt a hitel fennmaradó tőkeösszegére korlátozódnak;
 - ha a hitelező által elszenvedett kár meghaladja a késedelmi kamatot a hitelező kártérítésre jogosult, méghozzá korlátozás nélkül, a ténylegesen elszenvedett kárnak megfelelő mértékben?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 38. cikkében foglalt, a fogyasztóvédelem magas szintjére vonatkozó rendelkezéssel, valamint az EUMSZ 4. cikk (2) bekezdésével és az EUMSZ 169. cikk (1) bekezdésével, hogy a fogyasztónak a szerződéses kötelezettségek késedelmes teljesítése miatt nem a hitelező által ténylegesen elszenvedett kár ellenértékét, hanem átalányösszeget kell megfizetnie, még akkor is, ha a tényleges kár az átalányösszeget nem éri el?

⁽¹⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EK irányelv (HL 1993. L 95., 29. o; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).