

- 5.) A Charta 7. és 8. cikkére figyelemmel az európai alapvető jogok megfelelő védelmét biztosítja-e az irányelv a PNR-adatoknak a harmadik országok hatóságai részére harmadik országok által történő továbbítása során?

(<sup>1</sup>) Az utas-nyilvántartási adatállománynak (PNR) a terrorista bűncselekmények és súlyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása érdekében történő felhasználásáról szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/681 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 119., 132. o.)

**A Tribunalul Mureş (Románia) által 2020. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DG, EH kontra SC Gruber Logistics SRL**

(C-152/20. sz. ügy)

(2020/C 279/31)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul Mureş

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: DG, EH

Alperes: SC Gruber Logistics SRL

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikkét, hogy az egyéni munkaszerződésre alkalmazandó jog megválasztása esetén nem alkalmazható a munkavállaló rendszerinti munkavégzésének helye szerinti ország joga vagy pedig úgy, hogy az alkalmazandó jog megválasztása esetén nem alkalmazható a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének második mondata?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkét, hogy a munkavállaló rendszerinti munkavégzésének helye szerinti országban alkalmazandó minimálbér olyan jogosultság, amely a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének második mondata értelmében „a jogválasztás hiányában [...] alkalmazandó jog olyan rendelkezései [közé tartozik], amelyekről megállapodás útján nem lehet eltérni”?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikkét, hogy azzal ellentétes, hogy a román munka törvénykönyve rendelkezéseinek az egyéni munkaszerződésben történő megjelölése a román jog megválasztásának feleljen meg, mivel Romániában közismert, hogy a törvény kötelezően előírja, hogy a román jog megválasztására vonatkozó szerződési feltételt kell rögzíteni az egyéni munkaszerződésben? Másképpen megfogalmazva, úgy kell-e értelmezni a 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikkét, hogy azzal ellentétesek az olyan nemzeti szabályok és gyakorlatok, amelyek az egyéni munkaszerződések kötelező elemévé teszik a román jog megválasztására vonatkozó szerződési feltételt?

(<sup>1</sup>) A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I”); HL 2008. L 177. 6. o.)

**A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2020. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FI kontra Eurowings GmbH**

(C-157/20. sz. ügy)

(2020/C 279/32)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: FI

A fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél: Eurowings GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az üzemeltető légitfuvarozó saját személyzetének (a jelen ügyben a légiutas-kísérők) szakszervezet által szervezett sztrájkja a 261/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett „rendkívüli körülménynek” minősül-e?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

---

**A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. kontra Vas Megyei Kormányhivatal**

(C-177/20. sz. ügy)

(2020/C 279/33)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Győri Törvényszék (korábban Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: „Grossmania” Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Alperes: Vas Megyei Kormányhivatal

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés 267. cikkét akként kell-e értelmezni, miszerint ha az Európai Unió Bírósága egy előzetes döntéshozatali eljárás keretében hozott előzetes döntésében megállapította egy tagállami jogszabályi rendelkezés uniós jogba ütközését, ezen tagállami jogszabályi rendelkezés a későbbi, tagállami hatósági és bírósági eljárásokban sem alkalmazható – függetlenül attól, hogy a későbbi eljárás alapját képező tényállás nem teljesen azonos a korábbi előzetes döntéshozatali eljárás alapját képező tényállással?

---

**A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2020. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kontra Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet**

(C-178/20. sz. ügy)

(2020/C 279/34)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék (korábban Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Alperes: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet