

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e az EUMSZ 49. cikkkel az olyan tagállami szabályozás, amely előírja, hogy a valamely tagállam lobogója alatt közlekedő, és egy másik uniós tagállam állampolgárságával rendelkező hajótulajdonos tulajdonát képező hajó harmadik országbeli személyzetének munkavállalási engedéllyel kell rendelkeznie, kivéve ha a hajó a megelőző egybefüggő egy éves időszakban legfeljebb huszonöt alkalommal hajózott be a tagállam kikötőjébe?

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2020. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB Lifosa kontra Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-75/20. sz. ügy)

(2020/C 137/52)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: AB Lifosa

Alperes: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 29. cikkének (1) bekezdését és 32. cikke (1) bekezdése e) pontjának i. alpontját, valamint az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 70. cikkének (1) bekezdését és 71. cikke (1) bekezdése e) pontjának i. alpontját, hogy az ügyleti értéket (vámértéket) ki kell igazítani oly módon, hogy az tartalmazza az eladónál (gyártónál) az árunak az Európai Unió (Közösség) vámterületére való beszállítása helyéig ténylegesen felmerülő összes költséget, ha – a jelen ügyhöz hasonlóan – 1) a szállítási feltételek („Incoterms 2000”: DAF) alapján e költségeket az eladónak (gyártónak) kellett viselnie és 2) e szállítási költségek meghaladták a megállapodás szerinti és a vevő (importőr) által ténylegesen kifizetett (kifizetendő) árat, azonban 3) a vevő (importőr) által ténylegesen kifizetett (kifizetendő) ár megfelelt az áru tényleges értékének akkor is, ha az ár nem fedezte az eladónál (gyártónál) felmerülő valamennyi szállítási költséget?

⁽¹⁾ HL 1992. L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

⁽²⁾ HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.

A Court of Appeal (Írország) által 2020. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K. M. kontra Director of Public Prosecutions

(C-77/20. sz. ügy)

(2020/C 137/53)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal

Az alapeljárás felei

Fellebbező: K. M.

Ellenérdeklő fél: Director of Public Prosecutions

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A közös halászati politika végrehajtásával és a 850/1998/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 32. cikke rendelkezéseivel összefüggésben, valamint az e rendelet rendelkezéseinek végrehajtása céljából indított büntetőeljárás keretében összegegyeztethető-e az 1224/2009/EK tanácsi rendelettel,⁽²⁾ különösen pedig annak 89. és 90. cikkével, valamint az arányosságnak az Európai Unió szerződéseiben és az Alapjogi Charta 49. cikkének (3) bekezdésén alapuló elvével az olyan nemzeti rendelkezés, amely vád alapján történő elítélés esetére pénzbírság mellett a bűncselekmény elkövetéséhez használt hajó fedélzetén talált valamennyi hal és valamennyi halászfelszerelés kötelező lefoglalását helyezi kilátásba?

⁽¹⁾ A halászati erőforrásoknak a fiatal tengeri élőlények védelmét biztosító technikai intézkedések révén történő megóvásáról szóló, 1998. március 30-i 850/98/EK tanácsi rendelet (HL1998. L 125., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 217. o.).

⁽²⁾ A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító közösségi ellenőrző rendszer létrehozásáról, a 847/96/EK, a 2371/2002/EK, a 811/2004/EK, a 768/2005/EK, a 2115/2005/EK, a 2166/2005/EK, a 388/2006/EK, az 509/2007/EK, a 676/2007/EK, az 1098/2007/EK, az 1300/2008/EK és az 1342/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2847/93/EGK, az 1627/94/EK és az 1966/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 20-i 1224/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 343., 1. o.).

A Najvyšší súd Slovenskej republiky (Szlovákia) által 2020. február 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. B. elleni büntetőeljárás**(C-78/20. sz. ügy)**

(2020/C 137/54)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

M. B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Kell-e a 2002/584 kerethatározat⁽¹⁾ 15. cikkének (1) bekezdése alapján közölt kiegészítő információkra is alkalmazni azokat a követelményeket, amelyeknek az európai elfogatóparancsnak mint bírósági határozatnak e kerethatározat 1. cikkének (1) bekezdése és 6. cikkének (1) bekezdése szerint meg kell felelnie, ha a végrehajtó igazságügyi hatóság határozata értelmében azok lényegesen kiegészítik vagy módosítják a kibocsátott európai elfogatóparancs eredeti tartalmát?

⁽¹⁾ Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

A Krajský soud v Brně (Cseh Köztársaság) által 2020. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vinařství U Kapličky s.r.o. kontra Státní zemědělská a potravinářská inspekce**(C-86/20. sz. ügy)**

(2020/C 137/55)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský soud v Brně