

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. június 17-i ítélete – Litván Köztársaság kontra Európai Bizottság, Cseh Köztársaság**

(C-153/20. P. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) – Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások – A Litván Köztársaság által végrehajtott kiadások – 65/2011/EU rendelet – Adminisztratív ellenőrzés – Helyszíni ellenőrzés – Az ellenőrzések minősége – A kérelmezők minősége – Mesterséges feltételek – Projektek keretében végrehajtott kiadások)**

(2021/C 310/08)

Az eljárás nyelve: litván

**Felek**

Fellebbező: Litván Köztársaság (képviselők: R. Dzikovič és K. Dieninio meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: A. Sauka és A. Steiblytė meghatalmazottak), Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Pavliš és J. Vláčil meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Litván Köztársaságot kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Cseh Köztársaság maga viseli saját költségeit.

---

<sup>(1)</sup> HL C 215., 2020.6.29.

---

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. május 5-i végzése (a Tribunal du travail de Liège [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VT kontra Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)**

(C-641/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – 2008/115/EK irányelv – A jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése – Kiutasítási határozat – Bírósági jogorvoslat – Az ideiglenes tartózkodáshoz és a szociális ellátáshoz való jog azon időszak alatt, amíg a jogorvoslat elbírálása folyamatban van)**

(2021/C 310/09)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal du travail de Liège

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VT

Alperes: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

## Rendelkező rész

A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. és 13. cikkét az Európai Unió Alapjogi Chartája 19. cikkének (2) bekezdésével és 47. cikkével összefüggésben, valamint ezen irányelv 14. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely nem tulajdonít automatikus halasztó hatályt egy harmadik országbeli állampolgár által az említett irányelv 3. cikkének 4. pontja értelmében vett olyan kiutasítási határozattal szemben indított jogorvoslatnak, amelyet azt követően fogadtak el, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóság a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikke alapján visszavonta a menekültkénti elismerést, és ezzel összefüggésben a jogorvoslat elbírálásának időtartamára az ideiglenes tartózkodáshoz való jogát és az alapvető szükségleteinek abban a kivételes esetben történő biztosítását, ha a súlyos betegségben szenvedő harmadik országbeli állampolgárt e határozat végrehajtása az egészségi állapota súlyos és visszafordíthatatlan romlása komoly veszélyének teheti ki. Ennek keretében az olyan jogvitában eljáró nemzeti bíróságnak, amelynek kimenetele a kiutasítási határozat joghatásainak esetleges felfüggesztésétől függ, úgy kell tekintenie, hogy az e határozat ellen benyújtott kereset automatikusan halasztó hatállyal bír, amennyiben e kereset olyan érvelést tartalmaz, amely nem tűnik nyilvánvalóan megalapozatlannak, és amely annak bizonyítására irányul, hogy ez a határozat a harmadik országbeli állampolgárt az egészségi állapota súlyos és visszafordíthatatlan romlása komoly veszélyének tenné ki.

(<sup>1</sup>) HL C 44., 2021.2.8.

---

### A Törvényszék (második tanács) T-180/20. sz., Sharpston kontra Tanács és a tagállamok kormányai képviselőinek konferenciája ügyben 2020. október 6-án hozott végzése ellen Eleanor Sharpston által 2020. december 16-án benyújtott fellebbezés

(C-684/20. P. sz. ügy)

(2021/C 310/10)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Eleanor Sharpston (képviselők: N. Forwood barrister-at-law, J. Robb barrister, J. Flynn QC és H. Mercer QC)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, a tagállamok kormányai képviselőinek konferenciája

A 2021. június 16-i végzésében a Bíróság (első tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja, és a fellebbezőt kötelezte saját költségeinek viselésére.

---

### A Törvényszék (második tanács) T-550/20. sz., Sharpston kontra Tanács és a tagállamok kormányainak képviselői ügyben 2020. október 6-án hozott végzése ellen Eleanor Sharpston által 2020. december 16-án benyújtott fellebbezés

(C-685/20. P. sz. ügy)

(2021/C 310/11)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Eleanor Sharpston (képviselők: N. Forwood barrister-at-law, J. Robb barrister, J. Flynn QC és H. Mercer QC)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, a tagállamok kormányainak képviselői