

(C-496/20. sz. ügy)

Felperes: M. F.

Alperes: T. P.

Az eljárásban részt vesz: Prokurator Generalny

(C-506/20. sz. ügy)

Felperes: T. B.

Alperesek: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Az eljárásban részt vesz: Prokurator Generalny

(C-509/20. sz. ügy)

Felperes: M. F.

Alperes: J. M.

Az eljárásban részt vesznek: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

(C-511/20. sz. ügy)

Felperes: B. S.

Alperesek: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Az eljárásban részt vesz: Prokurator Generalny

Rendelkező rész

A Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) (legfelsőbb bíróság [munkaügyi és társadalombiztosítási tanács], Lengyelország) által a 2020. július 15-i határozatokkal benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elfogadhatatlanok.

(¹) HL C 44., 2021.2.8.

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. január 13-i végzése (a Bundesfinanzgericht [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XO kontra Finanzamt Österreich, korábbi nevén: Finanzamt Waldviertel

(C-574/20. sz. ügy (¹), Finanzamt Österreich)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke – Szociális biztonság – Családi ellátások – Az árszínvonalhoz való indexálás – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó, a Bíróság ítélkezési gyakorlatából egyértelműen levezethető válasz – Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés és az alapeljárás közötti kapcsolat – Nyilvánvalóan elfogadhatatlan kérdés)

(2023/C 164/25)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: XO

Alperes: Finanzamt Österreich, korábbi nevén: Finanzamt Waldviertel

Rendelkező rész

- 1) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés vizsgálata semmilyen olyan tényezőt nem tárt fel, amely érinthetné a 2012. május 22-i 465/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének érvényességét az EUMSZ 45. cikk tekintetében.
- 2) A Bundesfinanzgericht (szövetségi pénzügyi bíróság, Ausztria) által előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 35., 2021.02.01.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. január 17-i végzése (a Sofiyski rayonon sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A TBI Bank által kezdeményezett eljárás

(C-379/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke – Fogyasztói hitel – 93/13/EGK irányelv – A 6. cikk (1) bekezdése – Tisztességtelen szerződési feltételek – Az azonnali fizetést elrendelő bírósági határozat meghozatalának tisztességtelen szerződési feltételre alapított követelés esetén történő megtagadása – A szerződési feltétel tisztességtelen voltához fűződő következmények – Felsőbb bíróságtól származó, e következményeket figyelembe nem vevő utasítások)

(2023/C 164/26)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonon sad

Az alapeljárás felei

Kérelmező: TBI Bank

Rendelkező rész

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem folytán eljáró nemzeti bíróság, ha az adós fogyasztó a fizetési meghagyás kibocsátásáig nem vesz részt az eljárásban, köteles hivatalból kizárni az e fogyasztó és az érintett eladó vagy szolgáltató között létrejött fogyasztóihitel-megállapodás azon tisztességtelen feltételének alkalmazását, amelyen az érvényesített követelés egy része alapul. Ebben az esetben e bíróságnak jogában áll e követelést részben elutasítani, feltéve egyrészt, hogy e szerződés minden további módosítás, átdolgozás vagy kiegészítés nélkül fenntartható – aminek a vizsgálata e bíróság feladata –, és másrészt, hogy az e szerződési feltételből eredő követelések elkülöníthetők a kérelem többi részétől.

- 2) A 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes, hogy a nemzeti bíróságot, amelynek egy felsőbb bíróság által elé visszautalt eljárásban kell ítéletet hoznia, a nemzeti eljárási joggal összhangban kötik a felsőbb bíróság által kiadott jogi értékelések és utasítások, ha az általa a Bíróságtól kért értelmezésre tekintettel úgy véli, hogy ezek az értékelések és utasítások nem vonják le a fogyasztói hitelmegállapodás valamely feltétele tisztességtelen voltának jogkövetkezményeit.

(¹) HL C 368., 2021.9.13.