

- 4) A kérdést előterjesztő bíróság feladata értékelni, hogy a „vis maiort képező körülmények” 2013. október 17-i Billerud Karlsborg és Billerud Skärblackska ítélet (C-203/12, EU:C:2013:664) 31. pontja értelmében vett fogalmát az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló helyzetre alkalmazni kell-e.

(¹) HL C 148., 2019.4.29.

A Bíróság (hatodik tanács) 2020. február 13-i végzése (a Commissione tributaria regionale per il Veneto [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Regione Veneto kontra HD

(C-468/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Veterán gépjárművek – Valamely tagállamon belüli nem egységes adóztatás – Kizárólag belső jellegű helyzet – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2020/C 320/03)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria regionale per il Veneto

Az alapeljárás felei

Felperes: Regione Veneto

Alperes(ek): HD

Rendelkező rész

A Commissione tributaria regionale del Veneto (a Veneto tartományi adóügyi bíróság, Olaszország) 2019. június 10-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 357., 2019.10.21.

A Bíróság (hetedik tanács) 2020. június 4-i végzése (Corte di appello di Napoli [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TJ kontra Balga Srl

(C-32/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 30. cikke – Indokolatlan elbocsátással szembeni védelem – Az Alapjogi Charta 20., 21., 34. és 47. cikke – 98/59/EK irányelv – Csoportos létszámcsoökkentés – Indokolatlan csoportos létszámcsoökkentéssel érintett, az elbocsátandó munkavállalók kiválasztási szempontjainak megsértése miatt sérelmet szenvedett munkavállalónak nyújtandó védelemre vonatkozó nemzeti szabályozás – A hatáskör nyilvánvaló hiánya)

(2020/C 320/04)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte di appello di Napoli

Az alapeljárás felei

Felperes: TJ

Alperes: Balga Srl

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Corte d'appello di Napoli (nápolyi fellebbviteli bíróság, Olaszország) által a 2019. szeptember 18-i határozattal előterjesztett kérdések megválaszolására.

(¹) HL C 161., 2020.5.11.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-471/18. sz., WV kontra EKSZ ügyben 2020. január 29-én hozott végzése ellen WV által 2020. április 8-án benyújtott fellebbezés

(C-162/20. P. sz. ügy)

(2020/C 320/05)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: WV (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-471/18. sz. ügyben 2020. január 29-én hozott végzést, amennyiben az a fellebbező elsőfokú eljárásban előterjesztett megsemmisítés iránti keresetét részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint jogilag nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és a fellebbezőt kötelezte a költségek viselésére;
- az Európai Unió Bírósága eljárási szabályzatának 184. cikke alapján az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze az összes költség viselésére, ideértve az Európai Unió Törvényszéke előtt felmerült költségeket is.
- utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszékéhez a kereset tárgyában történő ismételt határozathozatal céljából.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező úgy véli, hogy a megtámadott végzés elfogadásával a Törvényszék megsértette a szabad bizonyítás elvét és az egybehangzó valószínűsítő körülmények együttesének fogalmát, következésképpen – többek között az Európai Unió személyzeti szabályzata 1e. és 12a. cikkének állítólagos megsértésére vonatkozó fellebbező által előterjesztett bizonyítékok és valószínűsítő körülmények vonatkozásában – megsértette a bizonyítási kötelezettségre vonatkozó szabályokat.

A fellebbező által előterjesztett egyetlen jogalap ezenkívül az igazságszolgáltatás megtagadásán, a hátrányos megkülönböztetésen, a tényeknek a megtámadott végzés általi elferdítésén és a Törvényszék által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibákon alapul, ami jogi szempontból téves indokolást eredményezett.