

**Rendelkező rész**

- 1) A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a büntetés-végrehajtási intézet olyan különleges részlege, amely egyrészt, bár saját vezetője van, e büntetés-végrehajtási intézet vezetése alá van rendelve és a büntetés-végrehajtási intézetekért felelős miniszter irányítása alá tartozik, és másrészt ahol a harmadik országbeli állampolgárok kitoloncolás céljából foganatosított őrizetét hajtják végre saját létesítményekkel rendelkező és e részleg azon többi épületétől elkülönített épületeken belül, ahol a büntetőjogi felelősséget megállapító határozattal elítélt személyeket tartják fogva, az e rendelkezés értelmében vett „különleges idegenrendészeti fogdának” tekinthető, feltéve, hogy az ezen állampolgárokra alkalmazandó őrizeti feltételek a lehető legnagyobb mértékben elkerülik, hogy ezen őrizet a büntetés-végrehajtási intézeti fogva tartáshoz hasonlítson, és e feltételeket az Európai Unió Alapjogi Chartájában és az ezen irányelv 16. cikkének (2)–(5) bekezdésében és 17. cikkében biztosított jogok tiszteletben tartásával alakítják ki.
- 2) A 2008/115 irányelvnek az Alapjogi Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett 18. cikkét úgy kell értelmezni, hogy annak a nemzeti bíróságnak, amely – hatásköre keretében – kitoloncolás céljából elrendeli a harmadik országbeli állampolgárok büntetés-végrehajtási intézetben foganatosított őrizetét vagy őrizetének meghosszabbítását, lehetőséggel kell rendelkeznie az e 18. cikkben a tagállamok azon lehetősége tekintetében rögzített feltételek tiszteletben tartásának megvizsgálására, hogy előírják ezen állampolgár őrizetének büntetés-végrehajtási intézetben való végrehajtását.
- 3) A 2008/115 irányelv 16. cikkének az uniós jog elsőbbsége elvével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a nemzeti bíróságnak figyelmen kívül kell hagynia az olyan tagállami szabályozás alkalmazását, amely ideiglenesen lehetővé teszi, hogy a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgároknak a kitoloncolásuk céljából foganatosított őrizetere büntetés-végrehajtási intézetekben, a többi fogvatartotttól elkülönítve kerüljön sor, amennyiben azok a feltételek, amelyekhez ezen irányelv 18. cikkének (1) bekezdése és 16. cikke (1) bekezdésének második mondata egy ilyen szabályozás uniós joggal való összhangját köti, nem vagy már nem teljesülnek.

(<sup>1</sup>) HL C 19., 2021.1.18.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 3-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A által indított eljárás**

(C-634/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Szakmai képesítések elismerése – 2005/36/EK irányelv – Hatály – Az orvosi szakma önálló gyakorlásához való jog megszerzésének feltételei a fogadó tagállamban – A saját tagállamban kibocsátott oklevél – Az orvosi szakma gyakorlásához való jog három évre történő korlátozása – Engedéllyel rendelkező orvos által gyakorolt felügyelet és a házi orvosi szakképzés három évig tartó, egyidejű folytatása – EUMSZ 45. és EUMSZ 49. cikk)*

(2022/C 171/16)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A

Az eljárásban részt vesz: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

**Rendelkező rész**

Az EUMSZ 45. és EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes, hogy a fogadó tagállam hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósága a nemzeti jogszabályok alapján hároméves határozott időre korlátozza, és azzal a kettős feltétellel engedélyezi valakinek az orvosi szakma gyakorlását, hogy egyrészt az érintett személy kizárólag engedéllyel rendelkező orvos irányítása és felügyelete mellett végezheti tevékenységét, másrészt ugyanebben az időszakban hároméves házi orvosi szakképzést kell elvégeznie ahhoz, hogy a fogadó tagállamban engedélyt kapjon az orvosi szakma önálló

gyakorlására, figyelembe véve, hogy az érdekelt, aki a saját tagállamában orvosi alapképzésen vett részt, rendelkezik a 2013. november 20-i 2013/55/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv V. mellékletének 5.1.1. pontjában a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága tekintetében említett, a képesítés megszerzését tanúsító okirattal, az e pontban említett azon igazolással azonban nem, amely a szakmai képesítéshez a saját tagállamában további feltételként megkövetelt, egyéves szakmai gyakorlat elvégzését igazolja.

(<sup>1</sup>) HL C 44., 2021.2.8.

---

**A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 10-i ítélete – Európai Bizottság kontra Belga Királyság**

(C-60/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – EUMSZ 45. cikk – Az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 28. cikke – A munkavállalók szabad mozgása – Közvetlen adózás – Jövedelemadó – Levonások – Tartási járadékok – Egyenlő bánásmód – A belföldi és a külföldi illetőségű adóalanyok közötti hátrányos megkülönböztetés)**

(2022/C 171/17)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: W. Roels és V. Uher meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság (képviselők: C. Pochet, P. Cottin és S. Baeyens meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Belga Királyság, mivel olyan rendelkezéseket tartott hatályban, amelyek értelmében a tartási járadékok, illetve az ilyen járadékokat helyettesítő tőke és a kiegészítő járadékok nem vonhatók le azon, Belgiumban lakóhellyel nem rendelkező járadékfizetésre kötelezettek adóköteles jövedelméből, akik a keresőtevékenységükből származó bevételeiknek kevesebb mint 75 %-át érik el e tagállamban, és akik a lakóhelyük szerinti tagállamban az e tagállamban szerzett adóköteles jövedelmük alacsony összege folytán nem részesülhetnek ugyanolyan mértékű levonásban, nem teljesítette az EUMSZ 45. cikkből és az Európai Gazdasági Térségről szóló 1992. május 2-i megállapodás 28. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Belga Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 98., 2021.3.22.

---

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. március 10-i ítélete (a Landgericht Saarbrücken [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Maxxus Group GmbH & Co. KG kontra Globus Holding GmbH & Co. KG**

(C-183/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Védjegyek – (EU) 2015/2436 irányelv – 19. cikk – A védjegy tényleges használata – Bizonyítási teher – A használat elmaradása miatti megszűnés megállapítása iránti kérelem – A kérelmezőt a védjegy használatára vonatkozó piackutatás elvégzésére kötelező nemzeti eljárási szabály)**

(2022/C 171/18)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Saarbrücken