

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. március 3-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Acacia Srl kontra Bayerische Motoren Werke AG

(C-421/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – Közösségi formatervezési minták – 6/2002/EK rendelet – A 82. cikk (5) bekezdése – Azon tagállam bírósága előtt indított eljárás, ahol a bitorlást elkövették, illetve megkísérelték – Bitorlási keresethez kapcsolódó járulékos igények – Alkalmazandó jog – A 88. cikk (2) bekezdése – A 89. cikk (1) bekezdésének d) pontja – 864/2007/EK rendelet – A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jog („Róma II”) – A 8. cikk (2) bekezdése – A szellemi tulajdonjogot érintő jogsértés elkövetésének helye szerinti ország)

(2022/C 171/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Acacia Srl

Alperes: Bayerische Motoren Werke AG

Rendelkező rész

A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet 88. cikkének (2) bekezdését és 89. cikke (1) bekezdésének d) pontját, valamint a szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma II”) 8. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az egyetlen tagállamban elkövetett vagy megkísérelt bitorlási cselekményekre vonatkozó bitorlási keresetet a 6/2002 rendelet 82. cikkének (5) bekezdése alapján elbíráló közösségi formatervezésiminta-bíróságoknak az e keresethez kapcsolódó, kártérítés fizetésére, adatszolgáltatásra, dokumentumok és elszámolások benyújtására, valamint termékek megsemmisítés céljából történő átadására irányuló járulékos igényeket azon tagállam joga alapján kell megvizsgálniuk, amelyben a hivatkozott közösségi formatervezési minta állítólagos bitorlását elkövették vagy megkísérelték, ami az említett 82. cikk (5) bekezdése alapján indított keresetek esetében megegyezik azon tagállam jogával, amelyben e bíróságok székhelye van.

⁽¹⁾ HL C 433., 2020.12.14.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 10-i ítélete (a Rechtbank Midden-Nederland [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ZK mint JM, a BMA Nederland BV vagyonfelügyelőjének jogutódja kontra BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt AG

(C-498/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 1215/2012/EU rendelet – A 7. cikk 2. pontja – Joghatóság jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igénnyel kapcsolatos ügyekben – A vagyonfelügyelő által harmadik személlyel szemben a hitelezők érdekében indított kereset – A káresemény bekövetkezésének helye – A 8. cikk 2. pontja – Kollektív érdekképviseelő által benyújtott beavatkozási kérelem – 864/2007/EK rendelet – Hatály – Általános szabály)

(2022/C 171/14)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Midden-Nederland