

A Bíróság (második tanács) 2022. április 28-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Gräfenhofer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions GmbH (C-415/20), F. Reyher Nchfg. GmbH & Co. KG vertr. d. d. Komplementärin Verwaltungsgesellschaft F. Reyher Nchfg. mbH (C-419/20), Flexi Montagetechnik GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Hamburg (C-415/20 és C-419/20), Hauptzollamt Kiel (C-427/20)

(C-415/20., C-419/20. és C-427/20. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Valamely tagállam által az uniós jog megsértésével beszedett vagy megtagadott pénzeszközök visszafizetéséhez vagy kifizetéséhez való jog – Dömpingellenes vámok, behozatali vámok, export-visszatérítések és pénzügyi szankciók – Az „uniós jog megsértésének” fogalma – E jog téves értelmezése vagy alkalmazása – Az említett jog megsértésének uniós bíróság vagy nemzeti bíróság általi megállapítása – Kamatfizetéshez való jog – E kamatfizetés által lefedett időszak)

(2022/C 237/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperesek: Gräfenhofer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions GmbH (C-415/20), F. Reyher Nchfg. GmbH & Co. KG vertr. d. d. Komplementärin Verwaltungsgesellschaft F. Reyher Nchfg. mbH (C-419/20), Flexi Montagetechnik GmbH & Co. KG

Alperesek: Hauptzollamt Hamburg (C-415/20 és C-419/20), Hauptzollamt Kiel (C-427/20)

Rendelkező rész

Azon uniós jogelveket, amelyek a jogalanyok azon pénzeszközök visszafizetéséhez való jogára, amelyeknek a megfizetését valamely tagállam az uniós jog megsértésével követelte meg tőlük, valamint az e pénzeszközök utáni kamatfizetéshez való jogára vonatkoznak, úgy kell értelmezni, hogy:

- először is azok alkalmazandók abban az esetben, ha a szóban forgó pénzeszközök egyrészt olyan export-visszatérítéseknek felelnek meg, amelyeket késedelmesen nyújtottak valamely jogalanynak azt követően, hogy azokat az uniós jog megsértésével megtagadták tőle, másrészt pedig olyan pénzbírságnak felelnek meg, amelyet e jogsértésből eredően szabtak ki vele szemben;
- másodszor, azok alkalmazandók, ha a Bíróság valamely határozatából vagy valamely nemzeti bíróság határozatából az következik, hogy az export-visszatérítések, a pénzbírság, a dömpingellenes vámok vagy a behozatali vámok fizetését valamely nemzeti hatóság vagy az uniós jog téves értelmezése vagy annak téves alkalmazása alapján tagadta meg, illetve követelte meg, és
- harmadszor, hogy azokkal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy amennyiben az export-visszatérítések, a pénzbírság, a dömpingellenes vámok vagy a behozatali vámok fizetését az uniós jog megsértésével tagadták meg, illetve követelték meg, a kamatfizetésre csak a szóban forgó pénzeszköz kifizetésére vagy visszafizetésére irányuló bírósági kereset megindításának időpontjától a hatáskörrel rendelkező bíróság által hozott határozat meghozatalának időpontjáig terjedő, a korábbi időszakot kizáró időszak tekintetében kerülhet sor. Ezzel szemben önmagában nem ellentétben e jogelvekkel az, hogy az ilyen szabályozás előírja, hogy az említett kamatfizetésre csak akkor kerülhet sor, ha ilyen keresetet indítottak, amennyiben ez nem nehezíti meg rendkívül a jogalanyok uniós jogból eredő jogainak gyakorlását.

⁽¹⁾ HL C 432., 2020.12.7.
HL C 414., 2020.11.30.