

Rendelkező rész

A 2008. február 12-i 2008/8/EK tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 44. cikkét és a 2006/112 irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 11. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az egyik tagállamban székhellyel rendelkező társaság nem rendelkezik állandó telephellyel valamely másik tagállamban azon az alapon, hogy e társaság ez utóbbi tagállamban olyan leányvállalattal rendelkezik, amely a részére kizárólagos jelleggel nyújtott marketing-, szabályozási, reklám- és képviselői szolgáltatásokra irányuló szerződések alapján olyan személyi és tárgyi eszközöket bocsát a rendelkezésére, amelyek közvetlen hatással lehetnek az értékesítési volumenére.

(¹) HL C 339., 2020.10.12.

A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Helsingin hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A SCPI

(C-342/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Korlátozások – Társasági adó – A befektetési alapok adómentessége – Az adómentesség feltételei – Az alap szerződéses formájára vonatkozó feltétel)

(2022/C 213/09)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Helsingin hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: A SCPI

Az eljárásban részt vesz: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely azáltal, hogy a bérbeadásból származó bevételek és az ingatlantulajdonos társaságok ingatlanjainak vagy részvényeinek az átruházásából származó nyereségek adómentességét kizárólag a szerződéses formában működő befektetési alapok számára tartja fenn, ezen adómentességből kizárja a társasági jogi formában működő külföldi illetőségű alternatív befektetési alapokat, miközben ez utóbbiak, amelyek a letelepedésük szerinti tagállamban adózás átjárhatóságára vonatkozó szabályozás hatálya alá tartoznak, ez utóbbi tagállamban nem jövedelemadó-alanyok.

(¹) HL C 339., 2020.10.12.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EL, TP kontra Caixabank SA

(C-385/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – A tényleges érvényesülés elve – Az egyenértékűség elve – Szerződési feltétel tisztességtelen jellegének megállapítására irányuló bírósági eljárás – A nemzeti bíróság hivatalból való felülvizsgálatra vonatkozó jogköre – A költségek megállapítására irányuló nemzeti eljárás – Ügyvédi munkadíj címén megtéríthető költségek)

(2022/C 213/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperesek: EL, TP

Alperes: CaixaBank SA

Rendelkező rész

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelvnek a tényleges érvényesülés elvére tekintettel értelmezett 6. cikke (1) bekezdésével és 7. cikke (1) bekezdésével nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegére vonatkozó eljáráshoz kapcsolódó perköltségek megállapítása keretében felső értékhatárt határoz meg az ügy érdemében pernyertes fogyasztó részére a költségviselésre kötelezett eladó vagy szolgáltató által megtéríthető ügyvédi munkadíjak tekintetében, feltéve, hogy e felső határ lehetővé teszi e fogyasztó számára, hogy e címen észszerű és az ilyen kereset megindítása érdekében objektíven viselendő költségekkel arányos összeg megtérítésére tartson igényt.
- 2) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését a tényleges érvényesülés elvére tekintettel úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a pertárgy értékét, amely a fogyasztó számára a tisztességtelen szerződési feltételre vonatkozó kereset keretében megtéríthető költségek számítási alapját képezi, a keresetlevélben, vagy ennek hiányában e szabályozás alapján kell meghatározni, anélkül hogy ezt az adatot a későbbiekben módosítani lehetne, feltéve, hogy a költségek megállapításáért végső fokon felelős nemzeti bíróság szabadon határozhatja meg a per tárgyának a fogyasztó szempontjából fennálló tényleges értékét, biztosítva számára, hogy észszerű és az ilyen kereset megindítása érdekében objektíven viselendő költségekkel arányos összeg megtérítésére legyen jogosult.

(¹) HL C 423., 2020.12.7.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 7-i ítélete – Solar Ileias Bompaina AE kontra Európai Bizottság

(C-429/20. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Állami támogatások – Megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia piaca – Olyan nemzeti szabályozás, melynek állítólagos hatása a villamosenergia-szolgáltatók számára jogellenes előny biztosítása – Az Európai Bizottsághoz benyújtott panasz – Hivatalos vizsgálati eljárás megindítása nélküli elutasító határozat – Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2015/1589 rendelet – Az 1. cikk h) pontja – Az „érdekelt fél” fogalma – Elfogadhatatlanság)

(2022/C 213/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Solar Ileias Bompaina AE (képviselők: A. Metaxas, dikigoros, A. Bartosch Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és K. Herrmann meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Solar Ileias Bompaina AE-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 359., 2020.10.26.