



Határozatok Tára

A TÖRVÉNYSZÉK VÉGZÉSE (második tanács)

2021. április 22.*

„Eljárás – Perújítási kérelem – Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az EUIPO védjegy lajstromozását részben megtagadó határozata elleni kereset – A felszólalásnak a keresetet elutasító végzés kézbesítését megelőzően történő visszavonása – A felperes és a Törvényszék előtt ismeretlen tény – A kérelem határideje – Az eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság”

A T-616/19. REV. sz. ügyben,

a **Katjes Fassin GmbH & Co. KG** (székhelye: Emmerich am Rhein [Németország], képviselik: T. Schmitz, S. Stolzenburg-Wiemer, M. Breuer és I. Dimitrov ügyvédek)

perújító,

a többi fél az eljárásban:

az **Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)** (képviselet: A. Söder, meghatalmazotti minőségben)

alperes az alapeljárásban

és

a **Haribo The Netherlands & Belgium BV** (székhelye: Breda [Hollandia])

beavatkozó fél az alapeljárásban,

a 2020. július 10-i Katjes Fassin kontra EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) végzéssel (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) szembeni perújítási kérelem tárgyában,

A TÖRVÉNYSZÉK (második tanács),

tagjai: V. Tomljenović elnök, F. Schalin és I. Nömm (előadó) bírák,

hivatalvezető: E. Coulon,

tekintettel a Törvényszék Hivatalához 2020. szeptember 18-án benyújtott perújítási kérelemre,

tekintettel az EUIPO-nak a perújítási kérelemre vonatkozóan a Törvényszék Hivatalához 2020. október 23-án benyújtott észrevételeire,

meghozta a következő

* Az eljárás nyelve: német.

Végzést

A kérelem alapját képező tényállás

- 1 A perújító, a Katjes Fassin GmbH & Co. KG, 2017. január 18-án európai uniós védjegy lajstromozása iránti kérelmet nyújtott be az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalához (EUIPO) az európai uniós védjegyről szóló, 2009. február 26-i, módosított 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.; helyesbítés: HL 2017. L 142., 104. o.; helyébe lépett: az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 tanácsi rendelet [HL 2017. L 154., 1. o.] alapján.
- 2 A lajstromoztatni kívánt védjegy a WONDERLAND szömegjelölés volt, és a kérelem a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, 1957. június 15-én kötött, felülvizsgált és módosított Nizzai Megállapodás szerinti 30. osztályba tartozó árukra irányult.
- 3 A védjegybejelentést az *Európai Uniós Védjegyertesítő* 2017. január 26-i 2017/017. számában tették közzé.
- 4 2017. március 22-én a beavatkozó fél, a Haribo The Netherlands & Belgium BV, a 207/2009 rendelet 41. cikke (jelenleg a 2017/1001 rendelet 46. cikke) alapján felszólalást nyújtott be a WONDERLAND védjegy lajstromozásával szemben a védjegybejelentésben megjelölt összes áru tekintetében.
- 5 A felszólalás a 2015. július 1-jén a 30. osztályba tartozó áruk tekintetében 974248. számon lajstromozott WONDERMIX korábbi benelux védjegyen alapult.
- 6 A felszólalás alátámasztásául a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjában (jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) foglalt okok szerepeltek.
- 7 2018. szeptember 7-én a felszólalási osztály azzal az indokkal adott helyt a felszólalásnak, hogy a WONDERLAND védjegy lajstromozása iránti kérelemben szereplő valamennyi áru tekintetében fennáll a korábbi benelux védjeggyel való összetéveszthetőség.
- 8 2018. november 6-án a perújító a 2017/1001 rendelet 66–71. cikke alapján fellebbezést nyújtott be az EUIPO-hoz a felszólalási osztály határozata ellen.
- 9 A 2019. július 8-i határozatával (R 2164/2018-4. sz. ügy) az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsa azon részében hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, amely megállapította az összetéveszthetőség fennállását a bejelentett védjeggyel jelölt egyes áruk tekintetében, és helybenhagyta e határozatot azon részében, amely a többi áru vonatkozásában megállapította az összetéveszthetőség fennállását.
- 10 2019. szeptember 12-én a perújító keresetet nyújtott be a Törvényszékhez a negyedik fellebbezési tanács határozatával szemben, amennyiben az megállapította a vitatott áruk egy része tekintetében fennálló összetéveszthetőséget.
- 11 A 2020. július 10-i Katjes Fassin kontra EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) végzésével (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) a Törvényszék elutasította a perújító keresetét.
- 12 2020. július 27-i levelében a perújító felvilágosítást kért az EUIPO-tól arra vonatkozóan, hogy miért nem tájékoztatták arról, hogy 2020. június 25-i faxával a felszólaló – a T-616/19. sz. ügyben beavatkozó fél – visszavonta a WONDERLAND védjegy lajstromozásával szembeni felszólalását.

- 13 A Törvényszék Hivatalához 2020. szeptember 18-én benyújtott beadványában a perújító a Törvényszék eljárási szabályzatának az Európai Unió Bírósága alapokmányának 44. cikkével összefüggésben értelmezett 169. cikke alapján perújítási kérelmet terjesztett elő.
- 14 A Bíróság Hivatalához 2020. szeptember 21-én benyújtott beadványában a perújító az Európai Unió Bírósága alapokmányának 56. cikke alapján fellebbezést nyújtott be a 2020. július 10-i WONDERLAND végzéssel (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) szemben.
- 15 A 2020. november 12-i Katjes Fassin kontra EUIPO végzésével (C-446/20 P, nem tették közzé, EU:C:2020:910) a Bíróság kimondta, hogy a fellebbezés nem megengedhető.

A felek kérelmei

- 16 A perújító azt kéri, hogy a Törvényszék:
- újból folytassa le a T-616/19. sz. ügyben az eljárást;
 - változtassa meg a 2020. július 10-i WONDERLAND végzést (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334);
 - az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.
- 17 Az EUIPO azt kéri, hogy a Törvényszék:
- utasítsa el a perújítási kérelmet;
 - a perújítót kötelezze a költségek viselésére.

A jogkérdésről

- 18 Perújítási kérelmének alátámasztására a perújító azon ténybeli elemre hivatkozik, hogy a beavatkozó fél visszavonta a WONDERLAND védjegy lajstromozása iránt a T-616/19. sz. ügyben benyújtott felszólalását. Arra hivatkozik, hogy e ténybeli elem a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) kézbesítésének időpontjában nem volt ismert előtte és a Törvényszék előtt sem. Azt állítja, hogy ezen új tény következtében a Törvényszék az általa elfogadott megoldástól eltértőt fogadhatott volna el jogvitában, ha azt figyelembe vehette volna.
- 19 Mindenekelőtt emlékeztetni kell arra, hogy az eljárási szabályzat 169. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy az Európai Unió Bírósága alapokmánya 44. cikkének megfelelően a Törvényszék határozatára vonatkozó perújítási kérelemmel csak akkor lehet a Törvényszékhez fordulni, ha olyan döntő jelentőségű tény merül fel, amely az ítélet kihirdetését vagy a végzés kézbesítését megelőzően a Törvényszék és a perújítást kérő fél előtt ismeretlen volt.
- 20 Az állandó ítélkezési gyakorlatból továbbá kitűnik, hogy a perújítás nem fellebbezésnek, hanem rendkívüli jogorvoslatnak minősül, amely alapján a bíróság számára alapul szolgáló ténymegállapítások miatt megkérdőjelezhető a jogerős ítélethez kapcsolódó jogerő. A perújítás olyan ténybeli elemek felmerülését feltételezi, amelyek a bírósági határozat meghozatalát vagy kézbesítését megelőzően merültek fel, és amelyek az e határozatot meghozó bíróság, valamint a perújítást kérő fél előtt ismeretlenek voltak, és amelyek – amennyiben azokat az említett bíróság figyelembe vehette volna – a jogvitában elfogadottól eltérő megoldást eredményezhettek volna (lásd ebben az értelemben: 2014. december 4-i JAS kontra Bizottság végzés, T-573/11 REV, nem tették közzé, EU:T:2014:1124,

23. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; 2017. november 28-i Staelen kontra Ombudsman végzés, T-217/11 REV, nem tették közzé, EU:T:2017:861, 23. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

- 21 Egyébiránt az eljárási szabályzat 169. cikkének (2) bekezdése értelmében, az Európai Unió Bírósága alapokmánya 44. cikkének harmadik bekezdésében előírt tízéves határidőn belül a perújítási kérelmet attól a naptól számított három hónapon belül lehet előterjeszteni, amikor a kérelmező a kérelme alapjául szolgáló tényről tudomást szerzett. E szabályzat 169. cikke (3) bekezdésének d) pontja értelmében a perújítási kérelemnek meg kell neveznie a perújításra okot adó tények létezésének, valamint az e cikk (2) bekezdésében megállapított határidők betartásának bizonyítékait.
- 22 Ezenkívül figyelembe véve a perújítási eljárás rendkívüli jellegét, az ítéletekkel szembeni perújítási kérelmek elfogadhatósági feltételeit szigorúan kell értelmezni (2012. április 16-i de Brito Sequeira Carvalho kontra Bizottság végzés, T-40/07 P-REV és T-62/07 P-REV, nem tették közzé, EU:T:2012:182, 12. pont); lásd még: 2014. december 4-i JAS kontra Bizottság végzés, T-573/11 REV, nem tették közzé, EU:T:2014:1124, 23. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.
- 23 Végül emlékeztetni kell arra, hogy az Európai Unió Bírósága alapokmánya 44. cikkének második bekezdése értelmében a perújítási eljárás a Bíróságnak az új tény fennállása miatt a perújítást megengedő határozatával veszi kezdetét, amelyben a Bíróság elismeri, hogy az új tény természete miatt az ügyben perújításnak van helye, és a kérelmet ezen az alapon elfogadhatónak nyilvánítja. Az eljárási szabályzat 169. cikkének (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy miután a feleknek lehetőséget biztosított az észrevételeik előterjesztésére, a Törvényszék végzéssel határoz a kérelem elfogadhatóságáról; ez semmilyen tekintetben nem dönti el előre az ügy érdemét.
- 24 Az eljárás ezen, két szakaszra való tagozódását, amelyek közül az első az elfogadhatóságra, a második pedig az ügy érdemére vonatkozik, a perújítás megindítására vonatkozó feltételek szigora indokolja, amely önmagában az alapján is érthető, hogy e jogorvoslati lehetőség megdönti a jogerőt (lásd: 1999. július 8-i DSM kontra Bizottság ítélet, C-5/93 P, EU:C:1999:364, 66. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 25 A fenti 19–24. pontban szereplő megfontolások fényében kell értékelni a perújítási kérelem elfogadhatóságát.
- 26 Először is, az EUIPO a perújítási kérelemre vonatkozó észrevételeiben megerősítette, hogy 2020. június 25-i faxában a beavatkozó fél a T-616/19. sz. ügyben arról tájékoztatta, hogy visszavonja a WONDERLAND védjegynek a perújító által kért lajstromozásával szemben benyújtott felszólalást.
- 27 Másodszer, az EUIPO nem vitatja a perújító azon állítását, amely szerint e ténybeli elem előtte ismeretlen volt. A T-616/19. sz. ügyben beavatkozó fél sem vitatta ezt az állítást, mivel nem terjesztett elő észrevételeket a perújítási kérelemmel kapcsolatban.
- 28 Hangsúlyozni kell, hogy a védjegy lajstromozásával szembeni felszólalás visszavonása esetén a lajstromozott európai uniós védjegyekkel és közösségi formatervezési mintákkal kapcsolatban az EUIPO-nál végzett vizsgálatra vonatkozó iránymutatások a védjegyekre vonatkozó részükben, a C. rész 1. szakaszának 6.2.2.3. pontjában azt írják elő, hogy „a feleket értesítik a visszavonás megerősítéséről”, és hogy „[a]z [EUIPO] adatbázisát ennek megfelelően naprakésszé kell tenni, hogy abban szerepeljen a felszólalás visszavonása”. E tekintetben az EUIPO nem vitatja, hogy a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) kézbesítésének időpontjában a WONDERLAND védjegy lajstromozása iránti kérelemre vonatkozó adatokat nem tették naprakésszé az érintett adatbázisban, és így a felszólalás visszavonása nem szerepelt benne. Ennélfogva, amint arra a perújító hivatkozik, nem tudhatta, hogy a T-616/19. sz. ügyben részt vevő beavatkozó fél ténylegesen bejelenti-e az EUIPO-nak a felszólalás visszavonását, és ha igen, mikor.

- 29 Meg kell tehát állapítani, hogy mivel a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) kézbesítése előtt nem tájékoztatták a felszólalás tényleges visszavonásáról, a perújító nem ismerhette e ténybeli elemet a végzés kézbesítésének időpontjában.
- 30 Harmadszor, figyelemmel a fenti 29. pontban megállapított tényre, amelyet egyébként az EUIPO sem vitat, meg kell állapítani, hogy az az időpont, amikor a perújító tudomást szerzett a perújítási kérelem alapjául szolgáló tényről, későbbi, mint a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) kézbesítése, így a 2020. szeptember 18-i perújítási kérelmet az eljárási szabályzat 169. cikkének (2) bekezdése szerinti három hónapos határidőn belül nyújtották be.
- 31 Negyedszer, az EUIPO és a beavatkozó fél sem tájékoztatta a Törvényszéket a felszólalás visszavonásáról, így e ténybeli elem ismeretlen volt előtte a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) meghozatalakor.
- 32 Ötödször, a perújító által hivatkozott, döntő jelentőségű tény a T-616/19. sz. ügyben a WONDERLAND védjegy lajstromozásával szemben előterjesztett felszólalás beavatkozó fél általi visszavonása.
- 33 Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint, ha a felszólalást a felszólalásról hozott határozat tárgyában a fellebbezési tanács előtt folyamatban lévő eljárás vagy az Európai Unió bíróságai előtt folyamatban lévő azon eljárás során visszavonják, amelynek tárgya a felszólalásról hozott határozat ellen az EUIPO-hoz benyújtott fellebbezés tárgyában hozott határozat, az eljárás tárgya megszűnik, így az okafogyottá válik (2004. február 9-i Synopharm kontra OHIM [DERMASYN] végzés, T-120/03, EU:T:2004:33, 20. pont; lásd még: 2020. április 2-i Thai World Import & Export kontra EUIPO – Elvir [Yaco]) végzés, T-3/19, nem tették közzé, EU:T:2020:150, 4. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 34 Ezért a felszólalás visszavonása olyan tény, amely az eljárási szabályzat 169. cikkének (1) bekezdése értelmében döntő jelentőségű lehet, mivel magának az eljárásnak a folytatása függ tőle.
- 35 Ugyanis, amint azt a perújító helyesen hangsúlyozza, a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (1) bekezdésére alapított felszólalás visszavonásának az a hatása, hogy az e rendelkezésre alapított viszonylagos kizáró ok, amelyre a fellebbezési tanács a határozatát alapította, visszaható hatállyal megszűnik. Következésképpen, ha a WONDERLAND védjegy lajstromozásával szemben benyújtott felszólalás visszavonásáról a Törvényszék a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) meghozatala előtt tudomást szerzett volna, nem zárható ki, hogy a Törvényszék nem fogadja el ezt a végzést.
- 36 Ebből következik, hogy az eljárási szabályzat 169. cikkében a perújítási kérelem elfogadhatóságához előírt valamennyi feltétel teljesül.
- 37 Mindemellett meg kell vizsgálni az EUIPO által felhozott, a perújító eljáráshoz fűződő érdekének hiányára alapított elfogadhatatlansági kifogást. Az EUIPO azt állítja, hogy ha a perújítási kérelemnek helyt adnak, abból semmilyen előnye nem származna a perújítónak. Arra hivatkozik ugyanis az EUIPO, hogy a WONDERLAND védjegy lajstromozásával szembeni felszólalás visszavonása miatt a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) nem bír hatállyal, és hogy a 2017/1001 rendelet 51. cikkének (1) bekezdése alapján e lajstromozásnak már nincs akadálya.
- 38 E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a felperes eljáráshoz fűződő érdekének – a kereset tárgyára tekintettel – a kereset benyújtásakor kell fennállnia, ellenkező esetben a kereset elfogadhatatlannak minősül. A kereset tárgyának – az eljáráshoz fűződő érdekhez hasonlóan – a bírósági határozat kihirdetéséig fenn kell maradnia, ellenkező esetben a kereset

okafogyottá válik; ez tehát feltételezi, hogy a kereset eredményén keresztül alkalmas arra, hogy az azt kezdeményező fél számára előnnyel járjon (lásd: 2007. június 7-i Wunenburger kontra Bizottság ítélet, C-362/05 P, EU:C:2007:322, 42. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

- 39 A jelen ügyben nem zárható ki, hogy a perújítási kérelem keretében a perújítónak érdeke fűződik az eljáráshoz annak ellenére, hogy a megsemmisítés iránti kereset okafogyottá vált a WONDERLAND védjegy lajstromozásával szembeni felszólalás visszavonása következtében.
- 40 Amint ugyanis az a fenti 20. pontban felidézésre került, a perújítás nem fellebbezésnek, hanem rendkívüli jogorvoslatnak minősül.
- 41 Ezenkívül, amint az a fenti 38. pontban kiemelésre került, a felperes eljáráshoz fűződő érdekét a szóban forgó kereset tárgyára tekintettel kell meghatározni. E tekintetben meg kell állapítani, hogy az ilyen rendkívüli jogorvoslatnak minősülő perújítás tárgya eltér a megsemmisítés iránti kereset vagy fellebbezés tárgyától, mivel a rendkívüli jogorvoslat kifejezetten valamely bírósági határozat jogerejének megkérdőjelezésére irányul. Márpedig a perújítónak a számára kedvezőtlen határozat jogerejének megkérdőjelezése elegendő ahhoz, hogy ez utóbbi számára olyan előnnyel járjon, amely igazolja az eljáráshoz fűződő érdekét.
- 42 A jelen ügyben a perújító által elérni kívánt előny a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) jogerejének megkérdőjelezése, amely jelenleg az őt kötelező jogi rendelkezések részét képezi, és amely számára kedvezőtlen ténybeli és jogi megfontolásokat tartalmaz. Ezen előny elegendő annak megállapításához, hogy a perújítónak érdeke fűződik a perújítási eljárás megindításához. Ezenfelül hangsúlyozni kell, hogy a 2020. július 10-i WONDERLAND végzéssel (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) a perújítót kötelezték a költségek viselésére, és hogy az említett végzés esetleges felülvizsgálata számára is előnnyel járhat a költségek megosztását illetően.
- 43 Következésképpen el kell utasítani az EUIPO által felhozott, a perújító eljáráshoz fűződő érdekének – a 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) hatályának állítólagos hiánya miatti – hiányára alapított elfogadhatatlansági kifogást.
- 44 Ebben az összefüggésben a 2020. április 30-i Ciprus kontra EUIPO végzés (C-608/18 P, C-609/18 P és C-767/18 P, nem tették közzé, EU:C:2020:347, 31–33. pont), amelyre az EUIPO a perújító eljáráshoz fűződő érdekének hiányára alapított elfogadhatatlansági kifogás alátámasztása érdekében hivatkozik, éppen ellenkezőleg, megerősíti a perújító azon érdekét, hogy a 2020. július 10-i WONDERLAND végzéssel (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) szemben perújítási kérelmet nyújtson be.
- 45 Az EUIPO által hivatkozott végzés alapjául szolgáló ügyekben ugyanis – csakúgy, mint végeredményben azon ügyek többségében, amikor valamely védjegy lajstromozásával szembeni felszólalásnak helyt adó EUIPO határozat elleni megsemmisítés iránti kereset akár a felszólalás visszavonása, akár a korábbi védjegy törlése miatt okafogyottá vált, miközben az eljárás még folyamatban volt a Törvényszék vagy a Bíróság előtt – az eljárás okafogyottságot megállapító végzéssel zárult, vagyis olyan bírósági határozattal, amely nem tartalmaz az egyik félre nézve kedvezőtlen ténybeli és jogi megfontolásokat.
- 46 Márpedig, ha a Törvényszéknek módjában állt volna meghatározni a T-616/19. sz. ügyben a felszólalásnak a beavatkozó fél általi visszavonása következményeit akkor, amikor az előtte indított eljárás még folyamatban volt, a perújítóra nézve kedvezőtlen ténybeli és jogi megfontolásokat tartalmazó végzés helyett adott esetben okafogyottságot megállapító végzést hozott volna. Mivel a jelen ügyben nem ez történt, pontosan a perújítás által jelentett rendkívüli jogorvoslati lehetőség az egyetlen, amely lehetővé teszi a perújító számára, hogy olyan határozat meghozatalát kérje a Törvényszéktől, amely – figyelembe véve a felszólalás visszavonását – nem tartalmaz rá nézve kedvezőtlen ténybeli és jogi megfontolásokat.

- 47 Hozzá kell tenni, hogy a perújítási kérelem nem tekinthető a perújító által a Törvényszékhez intézett, a 2009. június 19-i Socratec kontra Bizottság ítélet (T-269/03, nem tették közzé, EU:T:2009:211, 38. pont) értelmében vett vélemény iránti kérelemnek vagy tisztán elméleti kérdésnek. A perújító ugyanis konkrétan azt kéri, hogy a Törvényszék perújítási eljárásban hozott olyan határozattal vonja vissza 2020. július 10-i WONDERLAND végzés (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) jogerejét, amely figyelembe vesz egy olyan, esetlegesen döntő ténybeli körülményt, amelyet nem hoztak a tudomásukra. E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy e végzés a perújítóra nézve kedvezőtlen ténybeli és jogi megfontolásokat tartalmaz, valamint arra, hogy a felperest kötelezték a költségek viselésére, és nem zárható ki, hogy e megfontolások és e kötelezés nem szerepelne a Törvényszék határozatában, ha kellő időben tudomást szerzett volna azon ténybeli elemről, amelynek a felszólalás visszavonása minősül.
- 48 A fentiekre tekintettel meg kell állapítani, hogy teljesülnek az eljárási szabályzat 169. cikkének (1) bekezdésében előírt elfogadhatósági feltételek, és hogy a perújítónak érdeke fűződik a 2020. július 10-i WONDERLAND végzéssel (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) szembeni perújítási kérelmezéséhez.
- 49 Következésképpen a perújítási kérelmet elfogadhatónak kell nyilvánítani.

A költségekről

- 50 A költségekről a perújítási kérelem érdemi elbírálásáig nem kell határozni.

A fenti indokok alapján

A TÖRVÉNYSZÉK (második tanács)

a következőképpen határozott:

- 1) **A 2020. július 10-i Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) végzéssel (T-616/19, nem tették közzé, EU:T:2020:334) szembeni perújítási kérelem elfogadható.**
- 2) **A Törvényszék elrendeli az érdemi eljárás folytatását. A Törvényszék határidőt állapít meg a Katjes Fassin GmbH & Co. KG, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Haribo The Netherlands & Belgium BV számára, hogy előterjessék az ügy érdekére vonatkozó észrevételeiket.**
- 3) **A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.**

Luxembourg, 2021. április 22.

E. Coulon
hivatalvezető

V. Tomljenović
elnök