

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot; és/vagy
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot a 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása okán, és állapítsa meg, hogy az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetéveszthetőség veszélye;
- hozzon új határozatot, amely helyt ad a 1 5 035 991. sz., HELIX ELIXIR európai uniós védjegybejelentésnek valamennyi bejelentett áru vonatkozásában; és
- az EUIPO-t (és a beavatkozó felet, amennyiben utóbbi perbe bocsátkozik) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. december 25-én benyújtott kereset – Aquind és társai kontra Bizottság

(T-885/19. sz. ügy)

(2020/C 68/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Aquind Ltd (Wallsend, Egyesült Királyság), Aquind Energy Sàrl (Luxembourg, Luxemburg), Aquind SAS (Rouen, Franciaország) (képviselők: S. Goldberg, C. Davis, J. Bille Solicitors és E. White ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a vitatott intézkedést, vagyis a felhatalmazáson alapuló rendeletet annyiban, amennyiben abban az AQUIND összekötő vezetékeltávolítják az uniós listáról;
- másodlagosan teljes egészében semmisítse meg a felhatalmazáson alapuló rendeletet;
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperesek részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetükben a felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a 347/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a közös érdekű projektek uniós listája tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. október 31-i felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az AQUIND összekötő vezeték uniós listáról való eltávolítását nem indokolta meg a Bizottság.
 - A felhatalmazáson alapuló rendelet nem tesz eleget az indokolási kötelezettségnek, mivel nem tartalmazza az AQUIND összekötő vezeték uniós listáról való eltávolításának az indokait, vagy nem tartalmaz azokra való utalást, valamint a felperesekkel nem közölték ezen eltávolítás okait.
2. A második, a 347/2013/EU rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: TEN-E rendelet) eljárási és anyagi jogi követelményeinek, és különösen annak 5. cikke (8) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap.
 - A felhatalmazáson alapuló rendelet alkalmazásában a közös érdekű projektek listájának a felállítását nem felelt meg a TEN-E rendelet követelményeinek.
3. A harmadik, az Energia Charta Egyezmény 10. cikke (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND összekötő vezeték uniós listáról való eltávolítása és ennek indokainak a hiánya sérti az Energia Charta Egyezmény 10. cikke (1) bekezdésében meghatározott, arra vonatkozó kötelezettségeket, hogy a befektetések számára stabil, méltányos és átlátható feltételeket alakítsanak ki, és hogy biztosítsák a befektetések tisztességes és méltányos elbírását.
4. A negyedik, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében foglalt, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND összekötő vezeték uniós listáról való, az Alapjogi Charta 41. cikkének megsértésével történő eltávolítása nem részrehajlás nélkül történt, és a felpereseket nem hallgatták meg a felhatalmazáson alapuló rendelet elfogadását megelőzően.
5. Az ötödik, az egyenlő bánásmód uniós jogi elvének a megsértésére alapított jogalap.
 - Az AQUIND összekötő vezeték az egyenlő bánásmód uniós jogi elvének a megsértésével a közös érdekű hasonló javasolt projektekhez képest eltérően és igazságtalanul kezelték, mégpedig anélkül, hogy az ilyen egyenlőtlen bánásmódot objektíven igazolták volna.
6. A hatodik, az arányosság uniós jogi elvének a megsértésére alapított jogalap.
 - Aránytalan az, hogy az AQUIND összekötő vezeték, a fejlesztés alatt álló, fennálló közös érdekű projektet egyszerűen anélkül távolították el az uniós listáról, hogy azt hasonló projektekkel részletesen összehasonlították volna, és hogy a felperesek számára biztosították volna azt a lehetőséget, hogy bármely problémát orvosoljanak.
7. A hetedik, a jogbiztonság és a bizalomvédelem uniós jogi elvének a megsértésére alapított jogalap.
 - A vitatott intézkedés sérti a felperesek arra irányuló jogos bizalmát, hogy felveszik őket az uniós listára, és hogy a közös érdekű projektek uniós listáját a TEN-E rendelet célkitűzéseivel és az abban meghatározott kötelezettségekkel, valamint az egyéb alkalmazandó jogi követelményekkel összhangban állítják fel.

⁽¹⁾ A transzeurópai energiaipari infrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és az 1364/2006/EK határozat hatályon kívül helyezéséről, valamint a 713/2009/EK, a 714/2009/EK és a 715/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2013. április 17-i 347/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 115., 39. o.; helyesbítések: HL 2014. L 283., 81. o.; HL 2018. L 167., 37. o.).