

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék elnökének 2019. december 12-i végzése – KF kontra Satcen

(T-619/19. R. sz. ügy)

(„Igazgatási vizsgálatot indító határozat – Határozat felfüggesztése iránti kérelem – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Elfogadhatatlanság – A sürgősség hiánya”)

(2020/C 87/24)

Az eljárás nyelve: angol.

Felek

Felperes: KF (képviselők: A. Kunst ügyvéd és N. Macaulay barrister)

Alperes: az Európai Unió Műholdközpontja (képviselő: A. Guillerme meghatalmazott)

Tárgy

Az Európai Unió Műholdközpontja igazgatója által 2019. július 3-án elfogadott, KF-el szembeni igazgatási vizsgálatot újból megindító határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2019. december 11-én benyújtott kereset – Multi-Service kontra Bizottság

(T-873/19. sz. ügy)

(2020/C 87/25)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Multi-Service S. A. (Kwidzyn, Lengyelország) (képviselő: P. Jankowski ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2019/661 bizottsági végrehajtási rendelet szerinti nyilvántartásba történő felvétel állapotáról szóló, 2019. október 3-i ARES(2019) 6103796 bizottsági határozatot (Registry ID 9920), és állítsa vissza a vállalkozás nyilvántartásba vételét;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- fogadja el bizonyítékként a 2019. október 23-i levelet.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik.

A felperes arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette az 517/2014 rendelet 17. cikkét, összefüggésben a 2019/661 végrehajtási rendelet 6. cikkével, mivel megalapozatlanul törölte a felperes vállalkozást a fluorozott szénhidrogének (HFC) nyilvántartásából.

2019. december 31-én benyújtott kereset – GABO:mi kontra Bizottság

(T-881/19. sz. ügy)

(2020/C 87/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (München, Németország) (képviselő C. Mayer ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az alperest kötelezze arra, hogy a felperesnek fizessen 1 680 681,82 eurót és 76 552,60 euró kamatokat;
- az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az elszámolható költségeket az alperesnek vissza kell térítenie.
 - A felperes a hatodik és a hetedik keretprogramban kötött támogatási megállapodások szerint nyújtott szolgáltatásokat. 2015. augusztus 1. és 2016. április 30. között a felperes összesen 37 kutatási projektben vett részt. 2016. május 1. és 2016. június 30. között a felperes összesen 38 kutatási projekthez nyújtott szolgáltatásokat. Az ezen időszakokban felmerült valamennyi költség megfelel a felek között megkötött támogatási megállapodásokban meghatározott támogathatósági feltételeknek (II.14.1. cikk). Ezeket a költségeket az alperes még nem térítette vissza. Az alperes a támogatási megállapodások értelmében köteles ezeket a költségeket visszatéríteni.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a 2015. augusztus és 2016. április közötti időszakban végzett beszámítások hatálytalanok.
 - A 2015. augusztus és 2016. április közötti időszakban végzett beszámítások a német fizetésképtelenségi jog értelmében hatálytalanok. A 274 248,27 euró részösszegnek a felperes követeléseibe történő beszámítása a német fizetésképtelenségről szóló rendelet (InsO) 95. § -a (1) bekezdésének 3. mondata következtében hatálytalan. Ami a fennmaradó 1 144 394,33 euró összeg beszámítását illeti, a 2018. szeptember 25-i GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG kontra Bizottság ítélet értelmében (T-10/16, EU:T:2018:600) a beszámítás az InsO (korábbi változata) 133. § -ának (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 96. § -a (1) bekezdésének 3. pontja alapján hatálytalanak tekintendő.