

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap, amely szerint a vizsgálók nem rendelkeztek hatáskörrel a személyzeti szabályzat 17. cikkének vagy 11. cikkének a felperes általi esetleges megsértésének vizsgálatára, illetve a felperes 2014. március 5-i elektronikus levelének vizsgálatára, valamint amely szerint az igazgatási vizsgálatnak nincs jogalapja. A FRA megsértette a személyzeti szabályzat 86. cikkének (2) bekezdését és a 2013/01. sz. igazgatótanácsi határozat 2. cikkének (1) bekezdését.
2. Második jogalap, amely szerint az igazgatási vizsgálat megindítása nem egy fegyelmi vétség meggyőző bizonyítékokon alapuló észszerű gyanúján alapult.
3. Harmadik jogalap, amely szerint jogellenes az igazgatási vizsgálat megindításával kapcsolatban a felperes tájékoztatásának elmulasztása, valamint az azzal kapcsolatos határozatoknak a felperessel – a felperes kérésére – történő közlésének elmulasztása.
4. Negyedik jogalap, amely szerint a vizsgálat és a fegyelmi elő eljárás időtartama túlságosan és észszerűtlenül hosszú volt.
5. Ötödik jogalap, amely szerint a vizsgálatot lezáró határozat nem tartalmazott indokolást és nem felelt meg a személyzeti szabályzat IX. melléklete 3. cikkének.
6. Hatodik jogalap, amely szerint a vizsgálati jelentés jogilag téves és nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz.
7. Hetedik jogalap, amely szerint megsértették a titoktartást.
8. Nyolcadik jogalap, amely szerint megsértették a 45/2001/EK rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját
9. Kilencedik jogalap, amely szerint megsértették a gondossági kötelezettséget, mellőzték az objektivitást és a pártatlanságok, valamint hatáskörrel való visszaélés valósult meg.

⁽¹⁾ A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása [helyesen: kezelése] tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 8., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 26. kötet, 102. o.).

2019. október 29-én benyújtott kereset – Basaglia kontra Bizottság

(T-727/19. sz. ügy)

(2019/C 432/76)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Giorgio Basaglia (Milánó, Olaszország) (képviselő: G. Balossi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az 1049/2001/EK rendelet végrehajtási rendelkezéseinek 4. cikke értelmében semmisítse meg a 2019. szeptember 4-i C(2019) 6474 végleges bizottsági határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Bizottság azon határozata ellen irányul, amely megtagadja bizonyos, részben közösségi finanszírozásból megvalósított egyes projektekre vonatkozó dokumentumokhoz való hozzáférést, amelyek tekintetében eljárás van folyamatban a Tribunale di Milano mellett működő Procura della Repubblica előtt.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az eredeti kérelem alkalmazási körének egyoldalú korlátozásán, valamint az előfeltételek hiányára alapított jogalap. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy:
 - az ügyben egyáltalán nem állnak fenn olyan kivételes körülmények, amelyek igazolnák a kért dokumentumokhoz való hozzáférés jogának, tehát a személy védelemhez való jogának korlátozását egy olyan büntetőeljárásban, amelyben őt egy tagállamban vádolják;
 - a dokumentumok másolatai elkészítésével kapcsolatos munkateher nem aránytalan ezen érdekekhez viszonyítva;
 - a megtámadott ítéletben hivatkozott ítélkezési gyakorlat nem releváns; és
 - a határozat nem mérlegeli megfelelően a felek érdekeit.
2. A második, a magánélet és az egyén sérthetlenségének védelmére alapított jogalap. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy:
 - a határozat nem mérlegeli megfelelően a felek érdekeit;
 - a határozat téved a tekintetben, hogy nem tűződik elsődleges közérdek a kért adatok közzétételéhez, illetve
 - arányosság áll fenn a felperes kérelmei és a védendő érdek között.
3. A harmadik, valamely természetes vagy jogi személy kereskedelmi érdekeinek védelmére alapított jogalap. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy:
 - a megtámadott határozat nem veszi figyelembe, hogy a kért dokumentáció már igen régi és teljesített közösségi projektekre vonatkozik, tehát a kereskedelmi érdekek védelméhez való jog szükségszerűen meggyengül;
 - a határozat nem mérlegeli megfelelően a felek érdekeit.
4. A negyedik, a közérdek hiányára alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat téved abban, hogy nem veszi figyelembe, hogy az igazság kiderítése egy tagállamban lefolytatandó büntetőeljárás során nyilvánvaló közérdeknek minősül.

2019. október 29-én benyújtott kereset – Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology and Sunowe Solar kontra Bizottság

(T-733/19. sz. ügy)

(2019/C 432/77)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology LTD (Shaoxing, Kína), Sunowe Solar GmbH (Nürnberg, Németország) (képviselők: Y. Melin ügyvéd és D. Arnold Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság