

2. A második jogalap, amelyet a felperes arra alapít, hogy a támogatási szerződés megszüntetése sérti az arányosság elvét:
- a támogatási szerződés megszüntetése sérti az arányosság elvét is, mivel az nem volt a követett jogszerű cél elérésére alkalmas intézkedés; az nem volt szükséges a követett cél eléréséhez; és a megszüntetés olyan terhet jelentett a VERIGRAFT-ra, amely egyértelműen túlzott az elérni kívánt célhoz képest.

2019. október 8-án benyújtott kereset – Daily Mail and General Trust plc és társai kontra Bizottság

(T-690/19. sz. ügy)

(2019/C 432/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Daily Mail and General Trust plc (London, Egyesült Királyság), Ralph US Holdings (London) és Daily Mail and General Holdings Ltd (London) (képviselők: J. Lesar Solicitor és K. Beal QC)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg az EKT csoportfinanszírozási mentességgel kapcsolatban az Egyesült Királyság által végrehajtott SA.44896 állami támogatásról szóló, 2019. április 2-i alperesi határozatot, amennyiben az a felpereseket vagy közülük bármelyiket érinti;
- az alperest kötelezze a felperesek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek tíz jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és/vagy nyilvánvaló értékelési hibát követett el az adórendszer elemzéséhez szükséges referenciakeret kiválasztása során. A Bizottság a referenciakeretet az Egyesült Királyság társasági adórendszereként kellett volna kezelnie, nem pedig csupán az ellenőrzött külföldi társaságokra (EKT) vonatkozó szabályokat kellett volna alapul vennie.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és/vagy nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor hibás megközelítést alkalmazott az EKT-szabályok elemzésére. A Bizottság a megtámadott határozat (124)–(126) preambulumbekzdésében tévesen kezelte a Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (a nemzetközi és egyéb rendelkezésekről szóló 2010. évi adótörvény) 9A. részének 9. fejezetében foglalt rendelkezéseket akként, mint amelyek az ugyanezen törvény 5. fejezetében szabályozott általános adóterhektől való eltérés egy formáját képezik.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amikor a megtámadott határozat (127)–(151) preambulumbekzdésében megállapította, hogy a szelektív jelleggel kapcsolatos kritérium teljesült azáltal, hogy ténybeli és jogi szempontból hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat eltérően kezeltek.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (a nemzetközi és egyéb rendelkezésekről szóló 2010. évi adótörvény) 371IB. cikke szerinti „teljes” mentesség az adórendszer természetével és általános felépítésével igazolható.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (a nemzetközi és egyéb rendelkezésekről szóló 2010. évi adótörvény) 371ID. cikke szerinti 75 %-os mentesség az adórendszer természetével és általános felépítésével igazolható.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az EUMSZ 49. cikkel ellentétes módon sértené a felperesek letelepedési szabadságát, ha az említett 9. fejezetben meghatározott mentességeket teljesítő EKT-ekkel szemben csoportos jelleggel adókötelezettséget írnának elő.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy a 75 %-os mentességgel és a rögzített arány kérdésével összefüggésben nyilvánvaló értékelési hibára került sor.
8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság határozata nem felel meg a hátrányos megkülönböztetés tilalmával vagy az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos uniós jogi alapelveknek.
9. A kilencedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévedett a jogban, amikor analógia útján alkalmazta az (EU) 2016/1164 tanácsi irányelv⁽¹⁾ szerinti fogalmakat, illetve indokolatlanul támaszkodott azokra, amely irányelv *ratione temporis* nem volt alkalmazható.
10. A tizedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amikor a megtámadott határozat (176) preambulumbekkezdésében megállapította, hogy létezik a kedvezményezett csoportja (amely magában foglalja a felpereseket), továbbá hogy e csoport tagjai (a felperesek) bármilyen támogatásban részesültek, amelyet a megtámadott határozat 2. cikkének (1) bekezdése értelmében vissza kell téríttetni.

⁽¹⁾ A belső piac működését közvetlenül érintő adókikerülési gyakorlatok elleni szabályok megállapításáról szóló, 2016. július 12-i (EU) 2016/1164 tanácsi irányelv (HL 2016. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2018. L 48., 44. o.).

2019. október 8-án benyújtott kereset – Hill & Smith Holdings és Hill & Smith Overseas kontra Bizottság

(T-691/19. sz. ügy)

(2019/C 432/73)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Hill & Smith Holdings plc (Solihull, Egyesült Királyság) és Hill & Smith Overseas Ltd (Solihull) (képviselők: J. Lesar Solicitor és K. Beal QC)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKT csoportfinanszírozási mentességgel kapcsolatban az Egyesült Királyság által végrehajtott SA.44896 állami támogatásról szóló, 2019. április 2-i C(2019) 2526 Final alperesi határozatot;
- az alperest kötelezze a felperesek költségeinek viselésére.