

- Az ACER megkerüli az (EU) 2019/943 rendeletnek az ajánlattételi övezetek új meghatározására vonatkozó előírásait.
  - Az ACER saját magának hatáskört biztosít az ajánlattételi övezetek új meghatározása tekintetében, így megsérti az (EU) 2019/943 rendelet 14. cikkének (3), (6), (7) és (8) bekezdését, valamint 15. cikkének (5) és (7) bekezdését.
3. A harmadik jogalap, amely az (EU) 2015/1222 bizottsági határozat <sup>(2)</sup> megsértésén alapul.
- Az ACER által bevezetett hatékonysági kritérium a tagállamokat de facto az ajánlattételi övezetek új meghatározására kényszeríti. Ez ellentétes az (EU) 2015/1222 rendelettel.
  - Az ACER a beavatkozó intézkedések széleskörű alkalmazását követeli meg. Ez ellentétes az (EU) 2015/1222 rendelet előírásaival.
4. A negyedik jogalap, amely az arányosság elvének a megsértésén alapul.
- Az ACER határozata aránytalan, mivel nem alkalmas az (EU) 2015/1222 rendelet céljainak az elérésére.
5. Az ötödik jogalap, amely a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó elv megsértésén alapul
- A kritikus hálózat elemek meghatározása és a hurokáramlások megszüntetésére vonatkozó beavatkozó intézkedések korai alkalmazása állampolgárság alapján történő közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg.

<sup>(1)</sup> A villamos energia belső piacáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/943 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 158, 54. o.).

<sup>(2)</sup> A kapacitásfelosztásra és a szűk keresztmetszetek kezelésére vonatkozó iránymutatás létrehozásáról szóló, 2015. július 24-i (EU) 2015/1222 bizottsági rendelet (HL 2015. L 197., 24. o.)

## 2019. szeptember 24-én benyújtott kereset – Essential Export kontra EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(T-633/19. sz. ügy)

(2019/C 383/79)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Essential Export SA (San José, Costa Rica) (képviselő: A. Tarí Lázaro ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Kína)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a piros és fekete színű TOTU európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 16 736 712. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. július 22-én hozott határozata (R 362/2019-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot;

— ítélje meg a felperes részéről az eljárás során felmerült költségeket.

### Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro és társai kontra Bizottság

(T-635/19. sz. ügy)

(2019/C 383/80)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperesek:* Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Olaszország), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Olaszország), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Olaszország), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Olaszország) (képviselők: A. Sandulli és B. Cimino ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg és mondja ki az Európai Bizottság szerződésen kívüli felelősségét azért, mert az olasz nemzeti hatóságoknál végzett jogellenes vizsgálatokkal megakadályozta a Banca delle Marche-nak a Fondo Interbancario italiano per Tutela dei Depositi általi újratőkésítését;
- kötelezze az Európai Bizottságot a felpereseknek okozott kár megtérítésére a jogalapokban megjelölt kritériumok alapján, illetve a Törvényszék által megállapítandó mértékben;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a kártérítési kérelem elfogadhatóságára alapított jogalap

- E tekintetben a felperesek arra hivatkoznak, hogy a panaszolt kár egy európai intézménynek tudható be, még ha a Banca Marche felszámolási intézkedéseit formálisan egy nemzeti hatóság fogadta el. A Banca d'Italia ugyanis semmiféle mérlegelési jogkörrel nem rendelkezett érdemben, hanem pontos utasítások alapján járt el, amelyeket az Európai Bizottság adott. Egyébiránt, ahogyan a Bizottság gyakorolta saját hatáskörét, a felpereseket megfosztotta attól, hogy a Törvényszékhez fordulhassanak rendes megsemmisítés iránti keresettel, tehát a kártérítési kereset minősült az egyetlen járható eljárási útnak.