

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Maharishi Vedic University Ltd (Mgarr, Málta)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: fehér, barna és sárga színből, valamint a kék szín árnyalataiból álló európai uniós ábrás védjegy bejelentése (Egy fa ábrázolása) — 15 666 639. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. május 16-án hozott határozata (R 1743/2018-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a felperes keresetének;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről a jelen keresettel és az EUIPO előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

---

## 2019. augusztus 13-án benyújtott kereset — Lípidos Santiga kontra Bizottság

(T-561/19. sz. ügy)

(2019/C 328/81)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Lípidos Santiga, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Spanyolország) (képviselő: P. Muñoz Fernández ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az (EU) 2018/2001 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a közvetett földhasználat-változás szempontjából magas kockázatot jelentő azon alapanyagok meghatározása tekintetében történő kiegészítéséről, amelyek esetében a termőterület számottevő bővülése figyelhető meg a jelentős szénkészletekkel rendelkező földterületek rovására, továbbá az irányelvnek a közvetett földhasználat-változás szempontjából alacsony kockázatot jelentő bioüzemanyagok, folyékony bio-energiahordozók és biomasszából előállított üzemanyagok tanúsítása tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2019. március 13-i (EU) 2019/807 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 3. cikkét és e rendelet mellékletét;

— a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes azon általános megközelítése, amelynek eredményeként a pálmaolaj a közvetett földhasználat-változás szempontjából magas kockázatot jelentő alapanyagként minősül, nem arányos.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a pálmaolaj a származásától függetlenül a közvetett földhasználat-változás szempontjából magas kockázatot jelentő alapanyagként minősül.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a pálmaolajnak a közvetett földhasználat-változás szempontjából magas kockázatot jelentő alapanyagként való besorolásakor alkalmazott kritériumok hátrányos megkülönböztetést valósítanak meg.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a megtámadott rendelet elfogadása előtt nem folytatta le a szükséges hatásvizsgálatot.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem indokolta meg azon képlet kialakítását, amely alapján a pálmaolajat a közvetett földhasználat-változás szempontjából magas kockázatot jelentő alapanyagként minősítette.

---

### 2019. augusztus 16-án benyújtott kereset — Muratbey Gida kontra EUIPO (Egy fonott sajt formája)

(T-570/19. sz. ügy)

(2019/C 328/82)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Muratbey Gida Sanayi Ve Ticaret AŞ (Isztambul, Törökország) (képviselő: M. Schork ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy:* fekete és fehér színű, európai uniós térbeli védjegy (egy fonott sajt formája) — 17 909 082. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. június 13-án hozott határozata (R 106/2019-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---