

3. A harmadik, az Európai Parlament eljárási szabályzata 5. cikkének és az Európai Parlament képviselőinek statútuma 4. cikkének a megsértésére alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott állásfoglalás lehetővé teszi az OLAF számára, hogy egyrészt megkerülje a parlamenti képviselők mentelmi jogát, másrészt pedig, hogy hozzáférjen olyan dokumentumokhoz, amelyek nem az Európai Parlament dokumentumai.
4. A negyedik, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 6. cikkének a megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott állásfoglalás sérti a képviselők védelemhez való jogát.

2019. június 16-án benyújtott kereset — CF kontra Parlament

(T-361/19. sz. ügy)

(2019/C 263/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CF (képviselő: A. Daoût ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- rendelje el a megtámadott határozatokkal a felperesnek okozott károk megtérítését, vagyis ítéljen meg a felperesnek ideiglenesen 50 000 eurót;
- az Európai Parlamentet kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament elnöke által 2019. április 16-án hozott, a felperest a korábbi akkreditált parlamenti asszisztensével szembeni lelki zaklatásban bűnösnek találó és vele szemben megrovás fegyelmi intézkedést alkalmazó két határozat megsemmisítésére irányuló keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a zaklatás az Európai Unió személyzeti szabályzata 12a. cikkében szereplő fogalmának megsértésére vonatkozik, amiatt, hogy a Parlament elnöke nem vette figyelembe a lelki zaklatás fogalmának a jogszabályban és az ítélkezési gyakorlatban szereplő alkotóelemeit.
2. A második jogalap a megtámadott jogi aktus indokolásának elégtelenségére vonatkozik. A felperes azt állítja, hogy a Parlament elnöke az első határozatát a tanácsadó bizottság hiányos jelentésére alapozta, a második határozat pedig nem felel meg az Európai Parlament eljárási szabályzatának 166. cikkében előírt követelményeknek.

3. A harmadik jogalap a megfelelő ügyintézés elvének és a védelemhez való jog elvének megsértésére vonatkozik. A felperes szerint az adminisztráció megsértette gondoskodási kötelezettségét, az észszerű határidő elvét, a vizsgálat bizalmas jellegének szabályait, a védelemhez való jogot, az ártatlanság védelmét és a fegyelmi iratokhoz való hozzáférés jogát.
4. A negyedik jogalap a jobbiztonság elvének és a kényszerítő szabályok visszaható hatálya tilalmának megsértésére vonatkozik, mivel a Parlament elnöke és a tanácsadó bizottság olyan kényszerítő szabályozást alkalmazott a tényállásra, amely annak megvalósulásakor még nem volt hatályban.

A felperes továbbá nem vagyoni és vagyoni kárainak megtérítését kéri. A felperes azzal érvel, hogy a vizsgálat lefolytatásának módja ártott a jóhírnevének és megfosztotta annak lehetőségétől, hogy induljon az európai parlamenti választásokon.

2019. június 12-én benyújtott kereset — Egyesült Királyság kontra Bizottság

(T-363/19. sz. ügy)

(2019/C 263/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: S. Brandon meghatalmazott, P. Baker QC és T. Johnston Barrister)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKT csoportfinanszírozási mentességgel kapcsolatban az Egyesült Királyság által végrehajtott SA.44896 állami támogatásról szóló, 2019. április 2-i C(2019) 2526 európai bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul: a Bizottság téves viszonyítási rendszert azonosított.
 - A felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévedett, amikor megállapította, hogy az ellenőrzött külföldi társaságokra (EKT) vonatkozó szabályok megfelelő keretet biztosítanak az összehasonlíthatóság vizsgálatához (a megtámadott határozat (107) preambulumbekkezdése).
 - Az Egyesült Királyság a társasági adóztatásnak elsősorban területi rendszerét alkalmazza: általában véve csak az Egyesült Királyságból származó nyereségek adókötelesek. A releváns kiindulópont tehát az, hogy bármely külföldi leányvállalat nyereségei tekintetében nem kell adót fizetni. Az EKT-szabályozás eltér ettől az állásponttól, és megállapít bizonyos rendkívüli körülményeket, amelyek mellett felmerülhet az EKT-adófizetési kötelezettség. A megfelelő viszonyítási rendszer tehát az egészében vett társasági adóztatás keretrendszere. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévedett, amikor mesterségesen szűk viszonyítási keretet vett alapul.