

5. Az ötödik jogalap: az indokolási kötelezettség megsértése

Az ötödik jogalap keretében a felperes azzal érvel, hogy a határozatot nem indokolták az EUMSZ 296. cikkéből és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjából eredő követelményeknek megfelelően. Az alperes a megtámadott határozatban csupán absztrakt módon hivatkozott a tesztelési módszereket érintő eltérésekre, és ezenfelül nem nyilatkozott arról a határozat szempontjából releváns kérdéssel, hogy a vizsgálati módszerek mennyiben követelnek meg sajátos előkészítést, és az alperes az ilyen vizsgálati módszereket jóváhagyta-e a 2015/158/EU végrehajtási határozatban.

-
- (¹) A könnyű haszongépjárművek szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésére irányuló közösségi integrált megközelítés keretében az új személygépkocsikra vonatkozó kibocsátási követelmények meghatározásáról szóló, 2009. április 23-i 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 140., 1. o.).
- (²) A 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a személygépkocsik szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésére szolgáló innovatív technológiák jóváhagyási és minősítési eljárásának megállapításáról szóló, 2011. július 25-i 725/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2011. L 194, 19. o.).
- (³) A 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a Robert Bosch GmbH két nagy hatékonyságú, váltakozó áramú generátorának a személygépkocsik szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésére szolgáló innovatív technológiaként való jóváhagyásáról szóló, 2015. január 30-i (EU) 2015/158 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2015. L 26., 31. o.).

2019. június 14-én benyújtott kereset — Jalkh kontra Parlament

(T-360/19. sz. ügy)

(2019/C 263/66)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokról szóló 883/2013/EU, Euratom rendeletnek az Európai Ügyészséggel való együttműködés és az OLAF vizsgálati hatékonysága tekintetében történő módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre vonatkozó javaslatról szóló, 2019. április 16-i európai parlamenti jogalkotási állásfoglalást (COM(2018)0338 — C8-0214/2018 — 2018J0170(COD));

— az Európai Parlamentet kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. és 8. cikkének a megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott állásfoglalás lehetővé teszi az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) számára a személyes információkhoz való hozzáférést, ami ellentétes a magánélet tiszteletben tartásához és a személyes adatok védelméhez való joggal.
2. A második, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyv 8. és 9. cikkének a megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott állásfoglalás lehetővé teszi az OLAF számára, hogy megkerülje a parlamenti képviselők mentelmi jogát.

3. A harmadik, az Európai Parlament eljárási szabályzata 5. cikkének és az Európai Parlament képviselőinek statútuma 4. cikkének a megsértésére alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy a megtámadott állásfoglalás lehetővé teszi az OLAF számára, hogy egyrészt megkerülje a parlamenti képviselők mentelmi jogát, másrészt pedig, hogy hozzáférjen olyan dokumentumokhoz, amelyek nem az Európai Parlament dokumentumai.
4. A negyedik, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 6. cikkének a megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott állásfoglalás sérti a képviselők védelemhez való jogát.

2019. június 16-án benyújtott kereset — CF kontra Parlament

(T-361/19. sz. ügy)

(2019/C 263/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CF (képviselő: A. Daoût ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- rendelje el a megtámadott határozatokkal a felperesnek okozott károk megtérítését, vagyis ítéljen meg a felperesnek ideiglenesen 50 000 eurót;
- az Európai Parlamentet kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament elnöke által 2019. április 16-án hozott, a felperest a korábbi akkreditált parlamenti asszisztensével szembeni lelki zaklatásban bűnösnek találó és vele szemben megrovás fegyelmi intézkedést alkalmazó két határozat megsemmisítésére irányuló keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a zaklatás az Európai Unió személyzeti szabályzata 12a. cikkében szereplő fogalmának megsértésére vonatkozik, amiatt, hogy a Parlament elnöke nem vette figyelembe a lelki zaklatás fogalmának a jogszabályban és az ítélkezési gyakorlatban szereplő alkotóelemeit.
2. A második jogalap a megtámadott jogi aktus indokolásának elégtelenségére vonatkozik. A felperes azt állítja, hogy a Parlament elnöke az első határozatát a tanácsadó bizottság hiányos jelentésére alapozta, a második határozat pedig nem felel meg az Európai Parlament eljárási szabályzatának 166. cikkében előírt követelményeknek.