

2019. május 30-án benyújtott kereset — Mubarak kontra Tanács

(T-327/19. sz. ügy)

(2019/C 255/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairó, Egyiptom) (képviselők: B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith és F. Holmeý, Solicitors)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. március 21-i (KKBP) 2019/468 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ és a 2019. március 25-i (EU) 2019/489 bizottsági végrehajtási határozatot ⁽²⁾ a felperesre vonatkozó részükből;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nem vizsgálta, hogy az alperes által hivatkozott eljárások és vizsgálatok kontextusában az egyiptomi hatóságok tiszteletben tartották-e a felperes európai uniós alapvető jogait, ideértve az Európai Unió Alapjogi Chartájának a 47. és 48. cikkét.
2. A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes értékelési hibákat követett el annak megállapításakor, hogy a felperesnek a 2011. március 21-i 2011/172/KKBP határozat ⁽³⁾ 1. cikkében és a 2011. március 21-i 270/2011/EU tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ 2. cikkében való felsorolására vonatkozó kritériumok teljesültek.

⁽¹⁾ Az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/172/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. március 21-i (KKBP) 2019/468 tanácsi határozat (HL 2019. L 80., 40. o.)

⁽²⁾ Az egyes tagállamokban előforduló afrikai sertéspestissel kapcsolatos járványügyi intézkedésekről szóló 2014/709/EU végrehajtási határozat mellékletének módosításáról szóló, 2019. március 25-i (EU) 2019/489 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2019. L 80., 1. o.)

⁽³⁾ Az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2011. március 21-i 2011/172/KKBP tanácsi határozat (HL 2011. L 76., 63. o.)

⁽⁴⁾ Az egyiptomi helyzet tekintetében egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2011. március 21-i 270/2011/EU tanácsi rendelet (HL 2011. L 76., 4. o.)

2019. június 4-én benyújtott kereset — Google és Alphabet kontra Bizottság

(T-334/19. sz. ügy)

(2019/C 255/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Egyesült Államok), Alphabet, Inc. (Mountain View) (képviselők: C. Jeffs ügyvéd, J. Staples Solicitor, D. Beard QC és J. Williams Barrister)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg (egészben vagy részben) a COMP/AT.40411 — Google Search (AdSense) ügyben 2019. március 20-án hozott bizottsági határozatot;
- következésképpen — vagy másodlagosan — a Törvényszék korlátlan felülvizsgálati jogkörének gyakorlásával törölje vagy csökkentse a felperesekkel szemben kiszabott bírságot; és
- mindenesetre a Bizottságot kötelezze a felperesek részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke szerinti eljárásban (AT.40411 — Google Search [AdSense]) 2019. március 20-án hozott bizottsági határozat megsemmisítésére irányul. A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a jogsértésekre vonatkozó mindhárom megállapítást, továbbá annak megállapítását, hogy e jogsértések egységes és folyamatos jogsértést képeztek, valamint a bírság kiszabását.

Kerestük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a megtámadott határozat téves értékelést tartalmaz a piac meghatározását, ezáltal pedig az erőfölényt illetően. Különösen, a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy:
 - a keresőhirdetések és a nem-keresőhirdetések nem versenyeznek egymással;
 - a közvetlenül értékesített hirdetések és a közvetítő útján értékesített hirdetések nem versenyeznek egymással.
2. Második jogalap: a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy a Google úgynevezett kizárólagossági záradéka (a továbbiakban: felület-kizárólagossági záradék) visszaélészerű volt. A megtámadott határozat:
 - a felület-kizárólagossági záradékot tévesen minősíti kizárólagos beszerzési kötelezettségnek;
 - tévesen állapítja meg, hogy a határozatban nem kellett elemezni, hogy a felület-kizárólagossági záradéknak valószínűsíthetően versenyellenes hatásai voltak-e;
 - elmulasztja bizonyítani, hogy a felület-kizárólagossági záradék — bármi is legyen annak minősítése — valószínűsíthetően korlátozza a versenyt.
3. Harmadik jogalap: a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy a Google kiemelt elhelyezési és minimum Google-hirdetési záradéka (a továbbiakban: elhelyezési záradék) visszaélészerű volt. A megtámadott határozat:
 - tévesen minősíti az elhelyezési záradékot;
 - elmulasztja bizonyítani, hogy az elhelyezési záradék valószínűsíthetően korlátozza a versenyt.

4. Negyedik jogalap: a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy a Google egyenértékű hirdetések engedélyezésével kapcsolatos záradéka (a továbbiakban: módosítási záradék) visszaélészerű volt. A vitatott határozat:
- nem bizonyítja, hogy a módosítási záradék valószínűsíthetően korlátozza a versenyt;
 - másodlagosan, tévesen figyelmen kívül hagyja, hogy a módosítási záradék objektíve igazolt volt, mivel védte a honlapok használóit, a honlapszerkesztőket, a hirdetők és a Google-t, és/vagy bármilyen piaclezáró hatást semlegesítettek a záradékból eredő előnyök.
5. Ötödik jogalap: a megtámadott határozat tévesen szab ki bírságot, és tévesen számítja ki azt. A megtámadott határozat:
- elmulasztja figyelembe venni, hogy a Google részéről nem állt fenn szándékosság vagy gondatlanság, továbbá hogy a Bizottság kötelezettségvállalások céljára kiválasztotta az ügyet;
 - másodlagosan, tévesen számítja ki a bírságot;
 - továbbá, illetve harmadlagosan, nem tartja tiszteletben az arányosság elvét.

2019. május 31-én benyújtott kereset — BZ kontra Bizottság

(T-336/19. sz. ügy)

(2019/C 255/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: BZ (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2018. július 25-i európai bizottsági határozatot, amelynek tárgya a felperesnek a próbaidőt értékelő előzetes jelentés alapján való elbocsátása;
- kötelezze a Bizottságot a következő különálló kártérítések felperes javára történő megfizetésére:
 - az elbocsátásról szóló határozat által kiváltott nem vagyoni kár címén 50 000 euró;
 - a jóhírnévnek az elbocsátásról szóló határozat általi megsértése miatti kár címén 50 000 euró;
 - az elbocsátás miatt a felperes egészségi állapotára gyakorolt káros hatások által kiváltott vagyoni kár címén 10 000 euró;
 - a felperes szabálytalan elbocsátása miatti jövedelem-kieséssel kapcsolatos vagyoni kár címén 58 900 euró;