

- amennyiben nyilvánvaló téves jogalkalmazás valósult meg, a korábbi határozat hatályon kívül helyezése lett volna a megfelelő eljárás;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének és a természetes igazságosság elveinek megsértése.

---

### 2019. március 28-án benyújtott kereset — Public.Resource.Org és Right to Know kontra Bizottság

(T-185/19. sz. ügy)

(2019/C 172/58)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperesek:* Public.Resource.Org (Sebastopol, Kalifornia, Egyesült Államok), Right to Know CLG (Dublin, Írország) (képviselők: F. Logue Solicitor, A. Grünwald, J. Hackl és C. Nüßing ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2019. január 22-i C(2019) 639 final határozatát (beleértve a GROW/D3/ALR/dr (2018) 5993057. referenciaszámú, 2018. november 15-i kezdeti határozatot);
- másodlagosan utalja vissza az ügyet az Európai Bizottságnak; és
- az Európai Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság tévesen értelmezte és/vagy tévesen alkalmazta az 1049/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdését, mivel ez a rendelkezés nem védi a kért harmonizált szabványokat.
  - A kért harmonizált szabványokra nem vonatkozhat szerzői jogi védelem, mivel azok az uniós jog részét képezik.
  - A kért harmonizált szabványok eredetiséggel nem rendelkeznek, ennél fogva nem élvezhetnek szerzői jogi védelmet;
  - Az alperes nem bizonyította a szabványosítási szervezet kereskedelmi érdekeinek állítólagos veszélyeztetését.

2. A második, arra alapított jögalap, hogy az Európai Bizottság megsértette az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének utolsó fordulatát, mivel jogellenesen tagadta, hogy a felpereseknek nyomós közérdekük fűződik a kért harmonizált szabványokhoz való hozzáféréshez.
- A jogállamiság és az alapvető jogok koncepciója megköveteli az uniós jogszabályokhoz való szabad hozzáférést;
  - A kért szabványok környezeti információkat, közelebbről a környezeti kibocsátásokra vonatkozó információkat tartalmaznak, amelyeket ennél fogva — az 1367/2006/EK rendeletnek <sup>(2)</sup> megfelelően — hozzáférhetővé kell tenni;
  - Az alperes nem indokolta megfelelően a nyomós közérdek fennállásának hiányát.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 1049/2001/EK rendelete (2001. május 30.) az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)).

<sup>(2)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Árhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.)

## 2019. március 29-én benyújtott kereset — Glaxo Group kontra EUIPO (bíbor színvédjegy)

(T-187/19. sz. ügy)

(2019/C 172/59)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Glaxo Group Ltd (Brentford, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz QC, S. Baran Barrister és R. Jacob Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: bíbor európai uniós színvédjegy (PANTONE: 2587C) — 14 596 951. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. január 15-én hozott határozata (R 1870/2017-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.