

- az ilyen keresőszolgáltatókhoz való hozzáférés elősegíti a felperesre vonatkozó, a világ bármely internethasználója — beértve a jelenlegi és leendő munkáltatókat — általi profilalkotást;
  - az ilyen profilalkotás felveti a felperessel szembeni hátrányos megkülönböztetés kockázatát;
  - az Európai Unió Bírósága úgy határozott, hogy valamennyi, 2018. július 1-je után beérkező és természetes személyeket érintő előzetes döntéshozatal iránti kérelemhez kapcsolódóan közzétett eljárási dokumentumot automatikusan anonimizál;
  - a Szerződések szerinti bármely egyéb típusú keresethez kapcsolódóan közzétett eljárási dokumentumok anonimizálása az Európai Unió Bírósága teljesen szabad mérlegelésének tárgyát képezi;
  - a Bírósághoz 2018. július 1-je után beérkező előzetes döntéshozatal iránti kérelmekben érintett természetes személyek és a felperes nem részesül egyenlő bánásmódban.
2. A második jogalap szerint a Törvényszék megsérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikkét; e jogalap különösen a következő érveket tartalmazza:
- az eljárási dokumentumok közzétételének célja a Bíróság szavait idézve: „a polgárok tájékoztatásá[nak] és az igazságszolgáltatás nyilvánosságá[nak] [...] biztosít[ása]”;
  - e cél elérése érdekében nem szükséges az eljárási dokumentumok azon változatainak közzététele, amelyek a felperesre a nevével utalnak, vagy másodlagosan ilyen változatoknak a világháló olyan keresőszolgáltatói számára való hozzáférhetővé tétele, mint a Google;
  - az, hogy a Törvényszék nem hagy fel e gyakorlatával, sérti a 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját, másodlagosan pedig az (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 5. cikkének a) pontját.

<sup>(1)</sup> A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása [helyesen: kezelése] tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 8., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 26. kötet, 102. o.).

<sup>(2)</sup> A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.).

## 2019. március 1-jén benyújtott kereset — Bulgarian Energy Holding és társai kontra Bizottság

(T-136/19. sz. ügy)

(2019/C 164/57)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Bulgarian Energy Holding EAD (Szófia, Bulgária), Bulgartransgaz EAD (Szófia), Bulgargaz EAD (Szófia) (képviselő: K. Struckmann ügyvéd, M. Powell és A. Kadri Solicitors)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- fogadja el a keresetlevél 3.6 részében meghatározott pervezető intézkedéseket, illetve vizsgálati intézkedéseket, vagy bármely más, a Törvényszék által megfelelőnek ítélt hasonló intézkedést;

- teljes egészében vagy részben semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikke szerinti eljárásban (AT.39849 — BEH GAS) 2018. december 17-én hozott C(2018) 8806 final bizottsági határozatot);
- törölje vagy csökkentse a kiszabott bírság összegét;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes alapvető eljárási követelményeket sértett meg, ezáltal megsértette a felperesek védelemhez való jogát.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozatban szereplő érintett piac meghatározása során tévesen alkalmazták a jogot, tévesen állapították meg a tényeket, nem végeztek piacelemzést, továbbá ezt a meghatározást nem indokolták megfelelően.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat megállapítása, amely szerint az egyik felperes, a Bulgargaz EAD vagy a felperesek együttesen a kapacitással kapcsolatos szolgáltatások piacán erőfölénnyel rendelkeztek, téves jogalkalmazáson és a tények téves értékelésén alapul.
4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat sérti az Európai Unió Szerződéseit, mivel az nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon, hogy a vitatott határozatban leírt magatartás — a jog alkalmazása és a tények értékelése során elkövetett hibákra tekintettel — az EUMSZ 102. cikk megsértésének minősül.
5. Az ötödik jogalap arra vonatkozik, hogy a megtámadott határozatnak az állítólagos jogsértés időtartamára vonatkozó megállapításai téves jogalkalmazáson és a tények téves értelmezésén alapulnak.
6. A hatodik jogalap arra vonatkozik, hogy a határozatnak a 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> alapján történő elfogadási eljárása során megsértették az Európai Unió Szerződéseit.
7. A hetedik jogalap arra vonatkozik, hogy a bírság összegét törölni vagy csökkenteni kell, mivel a vitatott határozat nem tartotta be az alperes bírságok megállapításáról szóló iránymutatásait, vagy másodlagosan a Törvényszék — az EUMSZ 261. cikk szerinti korlátlan felülvizsgálati jogkörében eljárva — a bírság összegét amiatt törölje vagy csökkentse, hogy az a szankcionálandó magatartással semmilyen körülmények között nem arányos.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. 1. o.; magyar nyelvű kiadás: 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).