

- A felperes hivatkozik továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkére figyelemmel a személyzeti szabályzat 45. cikkében előírt előléptetési kritériumok alkalmazásával összefüggésben a nyilvánvaló értékelési hibára.
2. A második, a vitatott előléptetési időszak — felperes előmeneteli aktájára és a rá vonatkozó előmeneteli jelentésekre figyelemmel — szabálytalanságának hatására alapított jogalap. Ez a szabálytalanság állítólagosan azon előléptetés elmaradását eredményezte, amelyre a felperes máskülönben számíthatott volna, ha az érdemek helytálló összehasonlítását megfelelően végezték volna el.

---

### 2019. február 5-én benyújtott kereset — AI kontra ECDC

(T-56/19. sz. ügy)

(2019/C 131/62)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: AI (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (ECDC)

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ECDC 2018. május 18-i határozatát, amely elutasítja a felperes 2017. június 20-i segítségnyújtás iránti kérelmét;
- semmisítse meg az ECDC 2018. június 20-i határozatát, amely elutasítja a felperes vizsgálati jelentéshez való hozzáférés iránti, 2018. május 30-i kérelmét;
- szükség esetén semmisítse meg az ECDC 2018. október 26-i határozatát, amely elutasítja a felperes 2018. július 2-i panaszát;
- kötelezze az ECDC-t a méltányossági alapon 40 000 euróban meghatározott pénzbeli kártérítés megfizetésére a felperes által állítólag elszenvedett nem vagyoni kár vonatkozásában.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik a 2018. május 18-i vitatott határozat és egyetlen jogalapra a 2018. június 20-i vitatott határozat tekintetében.

1. Az első, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap a 2018. május 18-i vitatott határozat tekintetében.
2. A második, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap a 2018. május 18-i vitatott határozat tekintetében.

3. A harmadik, a nyilvánvaló értékelési és ténybeli hibára, valamint a személyzeti szabályzat 86. cikkének megsértésére alapított jogalap a 2018. május 18-i vitatott határozat tekintetében.
4. A 2018. június 20-i vitatott határozat tekintetében az egyetlen, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének és a 45/2001 rendelet<sup>(1)</sup> 13. cikkének megsértésére alapított jogalap.

---

<sup>(1)</sup> A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 8., 1. o.).

---

### 2019. február 9-én benyújtott kereset — Alcar Aktiebolag kontra EUIPO — Alcar Holding (alcar.se)

(T-77/19. sz. ügy)

(2019/C 131/63)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Alcar Aktiebolag (Bromma, Svédország) (képviselő: M. Ateva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Alcar Holding GmbH (Bécs, Ausztria)

#### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: fehér és kék színű alcar.se európai uniós ábrás védjegy — 15 508 583. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. november 14-én hozott határozata (R 378/2018-1. sz. ügy)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- függesse fel a Törvényszék előtti eljárást addig, amíg be nem fejeződik az Alcar Holding GmbH védjegyét érintő törlési eljárás, és amíg az Alcar Holding GmbH védjegyének valós oltalmi terjedelmét meg nem határozzák;
- teljes egészében helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács határozatát;
- teljes egészében hagyja helyben a felszólalási osztály határozatát;
- az Alcar Holding GmbH-t kötelezze a felperesnél a felszólalási osztály, a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.