



Határozatok Tára

C-86/19. sz. ügy

SolNova AG

kontra

az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A Törvényszék ítélete (kilencedik tanács), 2020. május 13.

„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – BIO INSECT Shocker európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – A fogyasztók megtévesztésére alkalmas védjegy – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja”

1. *Európai uniós védjegy – A védjegyoltalomról való lemondás, a védjegyoltalom megszűnése és a védjegy törlése – Feltétlen törlési okok – A 207/2009 rendelet 7. cikkével ellentétes lajstromozás – A feltétlen törlési ok vizsgálata szempontjából mérvado időpont – A lajstromozás iránti kérelem benyújtásának napja (207/2009 rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, és 52. cikk, (1) bekezdés, a) pont)*

(lásd: 23., 25. pont)

2. *Európai uniós védjegy – A védjegyoltalomról való lemondás, a védjegyoltalom megszűnése és a védjegy törlése – Feltétlen törlési okok – Kizárólag olyan megjelölésekből vagy jelzésekből álló védjegyek, amelyek valamely áru vagy szolgáltatás jellemzőinek leírására szolgálhatnak – Megjelölés leíró jellegének értékelése – Szempontok (207/2009 rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont, és 52. cikk, (1) bekezdés, a) pont)*

(lásd: 34., 35. pont)

3. *Európai uniós védjegy – A védjegyoltalomról való lemondás, a védjegyoltalom megszűnése és a védjegy törlése – Feltétlen törlési okok – Kizárólag olyan megjelölésekből vagy jelzésekből álló védjegyek, amelyek valamely áru vagy szolgáltatás jellemzőinek leírására szolgálhatnak – BIO-INSECT Shocker szóvédjegy (207/2009 rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c), pont, és 52. cikk, (1) bekezdés, a) pont)*

(lásd: 43–45., 62., 63. pont)

4. *Európai uniós védjegy – A védjegyoltalomról való lemondás, a védjegyoltalom megszűnése és a védjegy törlése – Feltétlen törlési okok – A fogyasztók megtévesztésére alkalmas védjegyek – Értékelési szempontok (207/2009 rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, g) pont, és 52. cikk, (1) bekezdés, a) pont)*

(lásd: 70–72. pont)

5. *Európai uniós védjegy – A védjegyoltalomról való lemondás, a védjegyoltalom megszűnése és a védjegy törlése – Feltétlen törlési okok – A fogyasztók megtévesztésére alkalmas védjegyek – BIO-INSECT Shocker szóvédjegy*
(207/2009 rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, g) pont, és 52. cikk, (1) bekezdés, a) pont)

(lásd: 78–83. pont)

6. *Európai uniós védjegy – A védjegyoltalomról való lemondás, a védjegyoltalom megszűnése és a védjegy törlése – Feltétlen törlési okok – A fogyasztók megtévesztésére alkalmas védjegyek – Értékelési szempontok – Nem megtévesztő értelemben is felfogható védjegy – Hatás hiánya*
(207/2009 rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, g) pont, és 52. cikk, (1) bekezdés, a) pont)

(lásd: 84., 85. pont)

Összefoglalás

A Törvényszék a 2020. május 20-i SolNova kontra EUIPO – Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker) ítéletében (T-86/19) részlegesen hatályon kívül helyezte az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) határozatát azzal az indokkal, hogy az EUIPO értékelési hibát követett el annak megállapításakor, hogy a BIO-INSECT Shocker szóvédjegy nem megtévesztő a biocid készítmények tekintetében.

A felperes SolNova AG a BIO-INSECT Shocker szóvédjegynek az összes, ezen védjeggyel ellátott termék tekintetében, ideértve a biocid készítményeket is, történő törlése iránti kérelmet nyújtott be különösen azzal az indokkal, hogy e védjegy az áruk fajtája vagy minősége tekintetében alkalmas a fogyasztók megtévesztésére. Az EUIPO elutasította a kérelmet, mivel úgy ítélte meg, hogy a vitatott védjegy nem alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, mivel a felperes nem bizonyította, hogy e védjegy a 207/2009 rendelet¹ 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja értelmében megtévesztésre alkalmasnak lenne minősíthető, és mivel az említett védjegy nem megtévesztő használata lehetséges. A Törvényszék előtti keresetében a felperes azt állítja többek között, hogy a vitatott védjegyet az érintett vásárlóközönség úgy észleli, mint amely ökológiai vagy a környezetvédelemhez kapcsolódó termékekre vonatkozik.

A Törvényszék legelőször is felidézte azon ítélkezési gyakorlatát, amely szerint a lajstromozás megtagadásának a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontjában foglalt esetei feltételezik, hogy megállapítható a fogyasztó tényleges megtévesztésének vagy e megtévesztés kellően súlyos veszélyének fennállása.

A Törvényszék továbbá – az 528/2012 rendeletnek² a biocid készítmények fogalmát meghatározó, valamint e készítmények címkézésére és reklámozására vonatkozó rendelkezéseket megállapító rendelkezéseire tett hivatkozást követően – megállapította, hogy e rendelkezésekből az következik, hogy olyan fordulatok olyan biocid termékeken való feltüntetése, mint amelyek

¹ Az európai uniós védjegyéről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.; helyesbítés: HL 2017. L 142., 104. o.).

² A biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 167., 1. o.) 3. cikke (1) bekezdésének a) pontja, 69. cikkének (2) bekezdése és 73. cikkének (3) bekezdése.

vonatkozásában a vitatott védjegyet lajstromozták, amelyek arra engednek következtetni, hogy e termék természetes, nem káros az egészségre, vagy környezetbarát, alkalmas a fogyasztók félrevezetésére és megtévesztésére. Ezért az ilyen jellegű fordulat valamely biocid terméken való feltüntetése elegendő a fogyasztó megtévesztése kellő veszélyének a megállapításához.

Ezzel összefüggésben, a vitatott védjegy „bio” szóelemével kapcsolatban a Törvényszék felidézte, hogy ezen elem már erőteljes felidéző jelentésre tett szert, amely általában a környezet védelmének, természetes anyagok felhasználásának vagy akár ökológiai gyártási eljárások gondolatára utal.

A Törvényszék így arra a következtetésre jutott, hogy a „bio” szó biocid termékeken való feltüntetése elegendő a fogyasztó kellően súlyos megtévesztése veszélyének megállapításához.

A Törvényszék végül – az EUIPO-val ellentétben – megállapította, hogy a védjegy nem megtévesztő használatának lehetősége, még ha bizonyított is, nem alkalmas a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontja megsértésének kizárására.